

Aan:

Het gemeenschappelijk orgaan van de Gemeenschappelijke Regeling  
Ombudscommissie Hoeksche Waard  
t.a.v. mevrouw mr. C. Vaassen  
Sportlaan 22  
3299 XG Maasdam

Oud-Beijerland, 27 februari 2020

Geachte mevrouw Vaassen,

In 2006 is de Ombudscommissie Hoeksche Waard in het leven geroepen om te fungeren als externe klachteninstantie voor de (toenmalige) gemeenten in de Hoeksche Waard en diverse gemeenschappelijke regelingen, waaronder het SVHW. Klagers hoefden zich derhalve niet te wenden tot de Nationale Ombudsman, maar konden dicht bij huis terecht.

Als gevolg van de herindeling is besloten het functioneren van de Ombudscommissie te evalueren en zich te beraden over de manier waarop klachten in de nieuwe gemeente behandeld zouden moeten worden. Op 19 november 2019 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de toenmalige burgemeester Govert Veldhuijzen, de raadsgriffier en de leden van de Ombudscommissie. Dat gesprek vond plaats nadat de Ombudscommissie zich per brief van 10 september 2019 tot de burgemeester/voorzitter gemeenschappelijk orgaan had gewend en waarin zij zorgpunten formuleerde en om overleg vroeg. Tijdens dat gesprek is afgesproken dat de commissie betrokken zou worden bij de evaluatie en haar oordeel over de concept-evaluatie zou mogen geven.

Op 6 februari jl. vernamen wij echter dat het toch niet de bedoeling was dat de Ombudscommissie mee zou kunnen denken over het concept van de evaluatie, maar slechts haar mening mag geven over de vraag of het gesprek met de Ombudscommissie in het raadsvoorstel correct is verwoord. Wij betreuren deze gang van zaken en wijzen erop dat die niet strookt met de op 19 november 2019 gemaakte afspraken.

Daar komt bij dat, hoewel de evaluatie nog moet plaatsvinden, het erop lijkt alsof er al door de gemeente wordt voorgesorteerd op een mogelijk uitkomst. Immers in de mailwisseling hierover tussen de commissie en u werd al gesproken over een "gemeentelijke ombudscommissie" en de bemensing hiervan. Onduidelijk is waarom hiervoor wordt geopteerd.

Voor wat betreft de weergave van het gesprek merken wij op dat deze niet volledig is. Wij verzoeken u de tekst te vervangen door de volgende versie:

*"Er is een gesprek geweest met drie leden van de Ombudscommissie. De commissie is samengesteld uit 3 leden en 2 plaatsvervangend leden.*

*De leden gaven aan dat de ervaringen met de Ombudscommissie divers zijn: de sterke punten van de GR Ombudscommissie zijn samen te vatten als: couleur locale, laagdrempelig en lage kosten.*

*De Ombudscommissie vraagt zich af waarom zij zo weinig klachten krijgt over de deelnemers van de GO. Dit komt niet overeen met de statistieken bij andere ombudsinstanties. Zeker nu de gemeente gefuseerd is, moeten er (statistisch gezien) veel meer klachten bij de gemeente binnen komen en dus ook relatief meer klachten bij de Ombudscommissie. De gemeente kon dit ook niet*

*verklaren. Op zoek naar de oorzaken hiervan heeft de commissie aangegeven dat wellicht de onbekendheid met de Ombudscommissie bij de burger één van de oorzaken is. De meeste klachten op dit moment zijn afkomstig van de GR SVHW.*

*Verder heeft de Ombudscommissie aangekaart dat door de fusering de ambtelijk administratieve ondersteuning kwalitatief achteruit is gegaan. Zij dringt er op aan hieraan een kwalitatieve 'boost' te geven, zodat de commissie zich kan focussen op de klachten en niet op de administratieve afdoening."*

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Een afschrift van deze brief sturen wij naar het college van de gemeente Hoeksche Waard, de gemeenteraad van de Hoeksche Waard en het dagelijks bestuur van het SVHW.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Hoogachtend,  
De Ombudscommissie Hoeksche Waard,



mr. B. Huizenaar  
voorzitter