

A.B. 21/02

Verslag van de op woensdag 11 november 2020, om 14.00 uur, gehouden digitale vergadering van het Algemeen Bestuur SVHW

Aanwezig:

Gemeente Alblisserdam	De heer P.J. Verheij
Gemeente Albrandswaard	De heer M.C.C. Goedknegt
Gemeente Altena	De heer T. Boerman vervangt De heer J.P. Tanis
Gemeente Barendrecht	De heer N. Bults
Gemeente Brielle	De heer R.M. van der Kooi
Gemeente Goeree-Overflakkee	De heer P. Feller
Gemeente Hardinxveld-Giessendam	De heer T. Boerman
Gemeente Hellevoetsluis	Mevrouw M. den Brok
Gemeente Hoeksche Waard	De heer P.J. van Leenen
Gemeente Krimpenerwaard	Mevrouw M.G. Boere- Schoonderwoerd
Gemeente Lansingerland	De heer J.W. van den Breukel
Gemeente Nieuwkoop	Mevrouw A. Ingwersen
Gemeente Westvoorne	De heer W. Borgonjen vervangt Mevrouw J.D. de Jongh-de Champs
Waterschap Hollandse Delta	De heer J.L. van Driel (voorzitter)
Waterschap Hollandse Delta	De heer L.C.J. Stehouwer vervangt De heer P.J. Kome
SVHW	De heer R.S. Heij
SVHW	De heer J. Melissant, controller
SVHW	Mevrouw J. Manse (notuliste)

Afwezig:

Gemeente Altena	De heer J.P. Tanis heeft de heer T. Boerman gemachtigd
Gemeente Westvoorne	Mevrouw J.D. de Jongh-de Champs heeft de heer Borgonjen gemachtigd
Waterschap Hollandse Delta	De heer P.J. Kome heeft de heer L.C.J. Stehouwer gemachtigd

1. Opening

De voorzitter opent de digitale vergadering en heet iedereen welkom.

2. Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur 1 juli 2020 (A.B. 20/53)

Het verslag wordt zonder op- en aanmerkingen vastgesteld.

3. Verslag van besloten deel van de vergadering van het Algemeen Bestuur 1 juli 2020 (A.B. 20/54)

Het verslag wordt zonder op- en aanmerkingen vastgesteld.

4. Actielijst Algemeen Bestuur (A.B. 20/55)

Punt 26: SVHW heeft intern een werkgroep opgestart (NCNP busters) om het aankomende jaar de bezwaren van de NCNP bureaus zoveel mogelijk te reduceren. De werkgroep heeft een plan opgesteld hoe om te gaan met de werkwijze van de NCNP bureaus". De heer Heij geeft aan dat er eind november al zichtbare activiteiten te zien zullen zijn op de website van SVHW en van de deelnemers (denk hierbij aan teksten met uitleg over de WOZ en bezwaar indienen enz.). De communicatie afdelingen van de deelnemers zijn al aangehaakt.

De heer Stehouwer geeft aan dat het Waterschap graag aangehaakt blijft zodat zij ook hierover kunnen communiceren op de website.

5. Inkomende en uitgaande stukken

- a. Brief Vereniging Werken voor Waterschappen (VWvW) Arbeidsvoorwaarden 2021 en verder (A.B. 20/56)

In de brief staat vermeld dat de cao wordt aangepast. De heer Heij licht toe dat de vakbond FNV voor de komende cao onderhandelingen op het ovlgende inzet:

- een loonstijging van 2,5% in 2021;
- een verhoging van het schaalbedrag van 100 euro;
- een seniorenregeling van 50% arbeid, 75% loon, en 100% pensioen;
- en nog andere zaken die de loonkosten met zich meebrengen.

De heer Heij denkt dat er in 2021 een cao wijziging komt met terugwerkende kracht.

De heer Heij geeft nog aan dat hij namens SVHW zitting heeft in het werkgeversoverleg van VWvW. Hij heeft 'tegen' de thuiswerkvergoeding gestemd. De heer Heij vindt het namelijk vanuit het maatschappelijk perspectief niet aanvaardbaar dat er bedrijven failliet gaan en er burgers zijn die hun baan verliezen en dat de medewerkers die bij de overheidsinstanties werken vervolgens een thuiswerkvergoeding krijgen.

6. Mededelingen

- a. Memo stand van zaken (A.B. 20/57)

Nissewaard

Het onderzoek vanuit de gemeente Nissewaard is afgerond. Er is door SVHW geconstateerd dat de personeelsparagraaf nog specifiek bekeken moet worden omdat er sprake is van een overname van een onderneming. Het is belangrijk dat het plan, voor de overname van het personeel van de gemeente Nissewaard, direct wordt meegenomen. Er zijn 11 medewerkers van de gemeente werkzaam in het belastingdomein en SVHW heeft 5 medewerkers nodig. Voorkomen moet worden dat SVHW 11 medewerkers moet overnemen van de gemeente Nissewaard en SVHW voor 6 medewerkers een reorganisatietraject moet inzetten.

Mevrouw Boere heeft een vraag over de frictiekosten benoemt op pagina 2 van de memo 1^e bullit: "Er zullen hoogstwaarschijnlijk frictiekosten gaan ontstaan bij Nissewaard en SVHW zal kosten moeten maken voor de toetreding. Deze zouden (deels) gefinancierd kunnen worden door voor de overige deelnemers een ingroeimodel te hanteren voor het "cashen" van het voordeel". Mevrouw Boere vraagt of hiermee wordt bedoeld dat de kosten van de toetreding en de frictiekosten van de gemeente Nissewaard ten laste worden gebracht van de deelnemers van SVHW? De heer Heij geeft aan dat te allen tijde het Algemeen Bestuur beslist hoe een nieuwe deelnemer toetreedt.

De heer Heij verduidelijkt nog dat er op de lange termijn voor alle deelnemers een voordeel zal ontstaan als de gemeente Nissewaard toetreedt tot SVHW. Mocht het zo zijn dat er vanuit de gemeente Nissewaard obstakels worden gezien vanwege de frictiekosten, gerelateerd aan het personeel, van de gemeente dan kunnen de deelnemers van SVHW overwegen om het voordeel dat is ontstaan, door toetreding van de gemeente Nissewaard, later te cashen en de deelnemersbijdrage van de gemeente Nissewaard hiermee te compenseren waardoor er een dekking ontstaat voor de frictiekosten.

Mevrouw Boere geeft aan dat de gemeente Nissewaard zelf een voorziening voor de kosten kan treffen (bijvoorbeeld over 10 jaar) omdat de toetreding al genoeg voordeel oplevert voor de gemeente. Mevrouw Boere vindt het niet kloppen dat de zittende deelnemers het te ontvangen voordeel moeten uitstellen omdat de gemeente Nissewaard een probleem met de frictiekosten heeft.

De heer Verheij sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Boere. De heer Verheij vraagt waarom er wordt gesproken over de overname van een onderneming en de overname van al het personeel dat werkzaam is in het belastingdomein. Tot op heden stelde SVHW altijd voorwaarden aan de overname van personeel en werd bekeken welke medewerkers SVHW nodig had. De heer Heij antwoordt dat dit te maken heeft met de overgang naar de WNRA. Met deze overgang vallen medewerkers onder het civiele arbeidsrecht. Capra heeft hierover ook een advies uitgebracht.

De heer Stehouwer is het met beide sprekers eens. De heer Stehouwer vraagt waarom er in het overzicht op pagina 2 het bedrag voor WSHD op negatief staat. De heer Heij antwoordt dat de in het overzicht genoemde voordelen alleen voor de gemeentelijke deelnemers geldt en niet voor het Waterschap. Dit heeft te maken met de kosten voor de dwanginvordering. De dwanginvordering wordt voor het waterschap al uitgevoerd in dat gebied. Op het moment dat de gemeente Nissewaard toetreedt, ontstaat er een hele klein plus op de algemene dwanginvorderingskosten, waardoor er minder dekking is, en levert de toetreding van de gemeente Nissewaard geen voordeel op voor het Waterschap.

De heer Stehouwer geeft aan dat het Waterschap dat begrijpt maar wel het voordeel ziet van alle belastingen op één aanslag. Vandaar dat het Waterschap deze toetreding niet blokkeert.

Mevrouw Ingwersen steunt de opmerking van mevrouw Boere.

Rivierenland (WSRL)

De heer Heij merkt op dat bij eventuele toetreding van WSRL, hetzelfde geldt voor de frictiekosten als voor de gemeente Nissewaard.

BSR heeft een bezuinigingsplan opgesteld voor WSRL. In het bezuinigingsplan staat dat er voor WSRL in 2025 een voordeel zou bieden van 500.000 euro. Dit staat in een schril contrast met de 1,5 miljoen die WSRL zou kunnen besparen als ze bij SVHW zouden toetreden. Daarnaast ligt er ook een niet openbaar strategisch document waarin bekeken wordt naar een mogelijke vorm van samenwerking met andere samenwerkingsverbanden en nieuwe deelnemers. Op dit moment staat SVHW in de wacht.

De heer Stehouwer vraagt of er een ultimatum is gesteld wanneer er een antwoord komt op de bovengenoemde ontwikkelingen. De heer Heij antwoordt dat er geen ultimatum is gesteld.

De voorzitter heeft vanmorgen een overleg gehad met de waterschap bestuurders die in het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur van de belastingkantoren zitting hebben. De voorzitter heeft met de bestuurder van WSRL afgesproken een afspraak in te plannen over de stand van zaken BSR-WSRL.

Mevrouw Boere adviseert om ook voor WSRL een goede analyse te maken voor de frictiekosten en een transparante werkwijze aan te houden bij de nieuwe toetreders. Mevrouw Ingwersen is het met mevrouw Boere eens. De heer Heij stelt dat dit inderdaad absoluut de bedoeling is. De calculaties vinden plaats op basis van een doorrekening van de begroting aan de hand van het door het AB vastgestelde tarievenmodel. Afwijkende arrangementen zijn dus totaal niet aan de orde. Mocht er een toetreding actueel worden, dan zal de onderlingende berekening met het AB worden gedeeld ter vaststelling voordat een toetredingsbesluit zal worden genomen.

SOR (Samenhangende Objecten Registratie)

SVHW organiseert op donderdagmiddag 16 december samen met de VNG en de Waarderingskamer een workshop voor de deelnemers. Deze week wordt er door SVHW nog een vooraankondiging verzonden aan de deelnemers. De officiële uitnodiging volgt daarna zo spoedig mogelijk.

De heer Heij geeft aan dat in een vorige vergadering van het Algemeen Bestuur is aangegeven dat de kosten die Mijn Overheid met zich meebrengt doorberekend worden. Recentelijk is gebleken dat de BZK voor het gebruik van de BAG raadplegingen en de BGT raadplegingen ook kosten in rekening gaat brengen in 2021. De heer Heij zegt niet te weten hoeveel raadplegingen SVHW doet.

Er is een onderzoek gedaan door ESBL (Erasmus Studiecentrum Lokale Belastingen) in opdracht van de Waarderingskamer. Uit het onderzoek is gebleken dat de WOZ waarde 2021 nauwelijks wordt beïnvloed door de Coronacrisis. Dit kan mee gaan spelen in de aanslagoplegging van 2021. Op voorhand zal SVHW hierover communiceren op de website.

b. Aankondiging begrotingswijziging 2021 (A.B. 20/58)

De heer Heij licht de aankondiging toe. Door de coronamaatregelen is het thuiswerken in een stroomversnelling geraakt. Doordat SVHW voorzieningen moeten treffen, die nu niet voorhanden zijn, is er een aankondiging begrotingswijziging gemaakt. De aangekondigde wijziging geldt voor een aantal posten in de begroting en per post is aangegeven wat de wijzigingen inhouden.

Mevrouw Boere begrijpt dat de deelnemers nu overspoeld worden met kosten die Covid19 met zich meebrengt. Mevrouw Boere wil graag weten wat nu de Corona gerelateerde kosten zijn in het overzicht op pagina 2, zodat zij dit kan meenemen in haar Covid impact analyse. De heer Heij geeft aan dat de kosten primair gedreven worden door de Cao wijziging. Dit omdat het thuiswerken in 2021 naar alle waarschijnlijkheid standaard wordt. De Cao wijziging is versneld door de coronamaatregelen. De Melissant vult aan dat de genoemde kosten van 197.500 euro in het overzicht niet onder de Coronakosten vallen maar worden veroorzaakt door het thuiswerken in 2021. Deze begrotingswijziging heeft specifiek te maken met de gewijzigde Cao.

De heer Verheij vraagt wat er met de vrijgevallen werkplekken op kantoor gaat gebeuren en of er op termijn een dekking van de kosten ontstaat door bijvoorbeeld het verhuren van de werkplekken. De heer Heij geeft aan dat deze vraag al in het Dagelijks Bestuur is neergelegd en hier zeker naar gekeken wordt. Op dit moment worden verschillende elementen van de werkplekken al ingezet bij de medewerkers thuis. De heer Heij geeft aan dat het denkbaar is dat er een etage van het gebouw verhuurd wordt óf dat SVHW een kleiner kantoor moet gaan

betrekken. SVHW zal in 2021 dit nader onderzoeken op het moment dat de Coronasituatie is genormaliseerd en er zicht komt op de omvang van het structureel thuiswerken

De heer Goedknecht geeft aan voor een onderzoek te zijn, maar ons niet rijk te rekenen door het verhuren van een deel van het pand of het verhuizen van SVHW. Op dit moment is er een overschot aan kantoorruimte door het thuiswerken.

De heer Heij geeft aan dat de wijzigingen opgenomen worden in de begroting. De begroting wordt daarna aangeboden aan de deelnemers voor de zienswijze procedure. De heer Heij stuurt vooraf nog een overzicht toe aan de leden van het Algemeen Bestuur over wat in eerste instantie de “oude” deelnemersbijdrage 2021 was en wat de nieuwe deelnemersbijdrage 2021 wordt.

Mevrouw Boere geeft aan dat deze begrotingswijziging alleen is gebaseerd op de Cao wijzigingen en vraagt of er wel gekeken is naar de eventuele bezuinigingen door het thuiswerken. De heer Heij antwoordt dat in al de jaren nooit een begrotingswijziging is geweest omdat er altijd is geprobeerd om tegenvallers te financieren vanuit de eigen middelen (exploitatie). Er is goed gekeken of er eventuele bezuinigingen meegenomen kunnen worden in deze wijziging. De heer Heij zegt toe om nogmaals naar eventuele besparingen te kijken en deze mee te nemen in de begrotingswijziging.

Mevrouw Ingwersen geeft aan dat zij ziet dat SVHW haar stinkende best doet om alles rond te krijgen maar stelt voor om de schoonmaakkosten te bekijken. Wellicht is daar nog een voordeel te halen.

7. Bezwaren

- a. Oplegnotitie afhandeling bezwaren (A.B. 20/59)
- b. Rapportage status bezwaren per 26 oktober 2020 met daarin een nadere detaillering van de overall cijfer in de oplegnotitie (A.B. 20/60);
- c. Overzicht WOZ bezwaren per 26 oktober 2020 met daarin per gemeentelijke deelnemer het overzicht van de WOZ-bezwaren (A.B. 20/61);
- d. Overzicht overige bezwaren 2020 per 26 oktober 2020 met daarin per deelnemer het overzicht van de overige bezwaren (A.B. 20/62).

Het rapport van WODC (Wetenschappelijk Onderzoek- en documentatiecentrum), over de NCNP bureaus, is nog niet ontvangen. De minister van Rechtsbescherming wil het rapport afwachten voordat hij zich kan beraden op eventuele maatregelen. Verwacht wordt dat er voor het einde van het jaar geen oplossing komt.

Mevrouw Boere vraagt of er vanuit de gemeenten apart actie wordt ondernomen tegen de NCNP bureaus of wordt dit gezamenlijk met de belastingkantoren gedaan? De voorzitter geeft aan dat er vanuit de Unie van Waterschappen aandacht voor is. De heer Heij antwoordt dat de VNG naar aanleiding van de proceskostenvergoeding een reactie heeft gegeven, maar dit staat los van het onderzoek.

8. Najaarsnota 2020

- a. Oplegnotitie najaarsnota 2020 (A.B. 20/63)
- b. Najaarsnota 2020 (A.B.20/64)

Mevrouw Boere vindt dat de Coronakosten in de Najaarsnota 2020 keurig zijn verwerkt.

De heer Van Berkel vraagt of de hoge proceskosten van de NCNP bureaus waren voorzien en hoe deze lijn zich naar de toekomst beweegt (meerjarenbegroting). De heer Heij antwoordt dat deze kosten niet te voorzien waren. Dit heeft te maken met het moment dat de begroting tot stand komt (maart) en de enorme toename van de NCNP bureaus.

De heer Heij geeft aan dat de NCNP bureaus blijven bestaan zolang het verdienmodel er is en blijven we er last van houden. De heer Heij denkt dat er voor volgend jaar geen verbetering zal optreden wat betreft de proceskosten.

De heer Melissant vult aan dat er zichtbare directe kosten zijn in de Najaarsnota maar er zijn ook indirecte kosten, dat zijn met name de kosten voor het inhuren van personeel voor het afdoen van de bezwaren van de NCNP bureaus. De voorzitter vraagt of er in de begroting 2021 al proceskosten zijn opgenomen? De heer Heij geeft aan dat er beperkte proceskosten zijn meegenomen in de begroting omdat het beeld van de hoge proceskosten dit jaar pas is ontstaan.

De heer Van Berkel geeft aan dat de trend van de NCNP bureaus duidelijk is. Om de trend te keren moet er echt grof geschut worden ingezet. De heer Van Berkel verzoekt om voldoende menskracht, middelen en support aan te vragen bij Dagelijks Bestuur om de NCNP bureaus in te dammen. Het duurt anders jaren voordat deze trend zal afzwakken.

De heer Boerman vraagt of er verschil is tussen het aantal gehonoreerde bezwaren van de NCNP bureaus en de algemene gehonoreerde bezwaren? De heer Heij geeft aan dat het landelijke beeld aangeeft dat er bijna geen verschil is. Een NCNP bezwaar komt automatisch tot stand waarbij door het bureau wordt gekeken wat het verdienmodel zou kunnen zijn. Er moet tot 5000 euro nauwkeurig worden gewaardeerd. Het NCNP bureau maakt bezwaar (gaat niet om de waarde) met daarbij twee vellen jurisprudentie. In deze jurisprudentie staat dat als er bezwaar wordt gemaakt je alle relevante stukken ter beschikking moet stellen. De proceskosten worden dan meestal toegekend omdat niet alle stukken toegestuurd zijn aan het NCNP bureau. Het NCNP bureau maakt "handig" gebruik van de mazen van de regelingen en de wet.

9. Controleprotocol 2021–2024

- a. Oplegnotitie controleprotocol (A.B. 20/65)
- b. Controleprotocol 2021–2024 (A.B. 20/66)

Aan het einde van ieder jaar wordt het Algemeen Bestuur gevaagd of er nog wijzigingen zijn voor het Controleprotocol. Vervolgens wordt in het nieuwe jaar het controleprotocol vastgesteld. Volgend jaar wordt er een nieuw controleprotocol opgesteld.

Het Algemeen bestuur heeft geen opmerkingen.

10. Vergaderschema SVHW 2021 (A.B. 20/67)

Het Algemeen Bestuur heeft geen opmerkingen.

11. Rondvraag en sluiting

Het Algemeen Bestuur heeft geen opmerkingen.



De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering om 15.20 uur.

Aldus vastgesteld op 3 februari 2021 in het Algemeen Bestuur SVHW.

Directeur,

Voorzitter,

R.S. Heij MBA

J.L. Van Driel