

A.B. 21/19

**Verslag van de op woensdag 3 februari 2021, om 14.00 uur, gehouden digitale vergadering van het Algemeen Bestuur SVHW**

**Aanwezig:**

Gemeente Alblasserdam	De heer P.J. Verheij
Gemeente Albrandswaard	De heer M.C.C. Goedknegt
Gemeente Barendrecht	De heer N. Bults
Gemeente Brielle	De heer R.M. van der Kooi
Gemeente Goeree-Overflakkee	De heer P. Feller
Gemeente Hardinxveld-Giessendam	De heer T. Boerman
Gemeente Hellevoetsluis	Mevrouw M. den Brok
Gemeente Hoeksche Waard	De heer P.J. van Leenen
Gemeente Krimpenerwaard	Mevrouw M.G. Boere- Schoonderwoerd
Gemeente Lansingerland	De heer J.W. van den Breukel
Gemeente Nieuwkoop	Mevrouw A. Ingwersen
Gemeente Westvoorne	Mevrouw J.D. de Jongh-de Champs
Waterschap Hollandse Delta	De heer J.L. van Driel (voorzitter)
Waterschap Hollandse Delta	De heer P.J. Kome heeft de heer Van Driel gemachtigd
SVHW	De heer R.S. Heij
SVHW	De heer J. Melissant, controller
SVHW	Mevrouw J. Manse (notuliste)

**Afwezig:**

Gemeente Altena	De heer J.P. Tanis (met kennisgeving)
Waterschap Hollandse Delta	De heer P.J. Kome heeft de heer Van Driel gemachtigd

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

**2. Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur 11 november 2020 (A.B. 21/02)**

Het verslag wordt zonder op- en aanmerkingen vastgesteld.

**3. Actielijst Algemeen Bestuur (A.B. 21/03)**

Punt 27: SVHW houdt de leden op de hoogte van de stand van zaken m.b.t. de NCNP busters d.m.v. een nieuwsbrief.

De heer Heij geeft aan dat het rapport van het Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatiecentrum (WODC) is uitgebracht. Het WODC heeft een onderzoek gedaan naar de werkwijze van no cure no pay-bedrijven bij aanvechten Waardering Onroerende Zaken en Belasting van Personenauto's en Motorrijtuigen. De conclusies van het rapport geven naar verwachting niet direct aanleiding tot een aanpassing van het besluit proceskosten bestuursrecht. Daarnaast is het rapport niet op alle punten even goed onderbouwd en wordt er totaal niet ingegaan of de proceskostenvergoeding in verhouding staat tot de inspanning die NCNP-bureaus moeten leveren. SVHW heeft samen met collegabelastingkantoren een reactie gegeven aan de VNG, waarin we onze zorgen uitspreken over de uitvoerbaarheid van de wet WOZ in licht van het toenemende

aantal bezwaren van NCNP-bureaus. Een aanpassing van de wet WOZ lijkt nu meer op het pad te liggen dan een aanpassing van de regeling proceskostenvergoeding

De heer Heij stelt de leden op de hoogte van een deal die Previcus Vastgoed (een van de grootste NCNP bureaus) heeft gesloten met de Sligro. De ondernemers kunnen inschrijven op een arrangement nl:

*Sligro is een samenwerking gestart met Previcus Vastgoed en gaat ondernemers helpen bij het verlagen van hun WOZ-waarde(n). Wanneer deze waarde te hoog is vastgesteld, betalen ondernemers teveel belasting. Ondernemers nemen deel op basis van 'no cure, no pay'.*

*De Sligro wil ondernemers helpen met het besparen van de kosten. "Het laten herzien van de WOZ-waarde bespaart al snel meer dan €350,- per jaar. Met Previcus als partner biedt Sligro de klanten de mogelijkheid om op 'no cure, no pay'-basis de WOZ-waarde te controleren en te verlagen. Het enige wat men hiervoor hoeft te doen is zich aanmelden. Previcus tekent vervolgens namens de klant het bezwaar aan. Is verlagen niet mogelijk, dan kost het niets." Alleen als het bezwaar gegrond wordt verklaard, vindt betaling plaats. Pandeigenaren en huurders betalen in dat geval 20% van de netto-besparing.*

SVHW gaat deze ondernemers, die gelinkt zijn aan de Sligro, een brief sturen waarin staat dat zij bij SVHW bezwaar in kunnen dienen.

Het geeft aan hoe agressief de NCNP bureaus te werk gaan.

Punt 28: De voorzitter heeft het gesprek gevoerd met de Heemraad van Waterschap Rivierenland (WSRL) die zitting heeft in het Dagelijks Bestuur van BSR. WSRL heeft aangegeven de kostenbesparing, die BSR heeft beloofd, af te wachten. Daarnaast bekijkt WSRL of de kostenverdeelsleutel nog van deze tijd is en worden de strategische keuzes met betrekking tot het draagvlak van de organisatie onder de loep genomen. De voorzitter heeft met de Heemraad afgesproken om contact te houden over de stand van zaken. Actiepunt kan van de actielijst af;

Punt 29: De workshop is gehouden. Actiepunt kan van de actielijst af;

Punt 30: Blijft staan;

Punt 31: Actiepunt is afgehandeld. Actiepunt kan van de actielijst;

Punt 32: De heer Heij geeft aan dat de telefonie wordt opgeschaald. De burger krijgt de kans om telefonisch contact op te nemen met SVHW.

#### **4. Inkomende en uitgaande stukken**

a. Financiële kaderstelling Krimpenewaard (A.B. 21 /04)  
De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief Waarderingskamer toestemming opleggen aanslagen 2021 (A.B. 21 /05)  
De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Mededelingen (mondeling)

### a. Toeslagen affaire

De maatregelen die de landelijke overheid heeft getroffen mogen bekend worden verondersteld. De staatsecretaris heeft ook andere overheden opgeroepen om de schulden van de gedupeerden niet in te vorderen (kwijschelden is namelijk niet de juiste term). Voor de uitwerking op lokaal niveau zijn er natuurlijk tal van vragen te stellen, zoals:

1. hoe ver gaan we terug?
2. Wat doen we als men toch al betaald heeft?
3. Gaat het alleen om opstaande schulden ook als men betaalcapaciteit heeft?
4. Wat betekent dit voor de komende aanslagoplegging, beginnen we met een schone lei?

De VNG wil trachten om hier één lijn in te trekken en zal op de ledenvergadering van 12 februari as. een advies presenteren.

De gemeenten worden overigens gecompenseerd voor aanvullende dossierbehandeling en schuldhulpverlening. Voor de derving van de belastinginkomsten is dit nog niet helemaal zeker.

De Unie van Waterschappen (UvW) heeft een inventarisatie gedaan bij haar leden of men deze gedragslijn wil gaan volgen. Het advies wordt volgens planning in de ledenvergadering aan het einde van februari behandeld. Het lijkt erop dat er vanuit het Rijk er vooralsnog op geen enkele wijze een compensatie voor de waterschappen is geregeld.

SVHW behandelt burgers, die aangeven getroffen te zijn door de toeslagenaffaire, met zorg. Als men kan aantonen dat zij door de toeslagenaffaire zijn geraakt dan schort SVHW de invordering op totdat er meer duidelijkheid is over het te voeren beleid. Momenteel zijn er bij SVHW zes gevallen bekend, dit is gelet op het totaal aantal getroffen in Nederland erg laag, in de gemeente Hoeksche Waard zijn er naar schatting al dertig gevallen. Wellicht kunnen de gemeenten de actief betrokkenen doorverwijzen naar SVHW. De bij SVHW bekende gevallen verschillen onderling ook enorm: van gevallen met historische betalingsproblemen en kwijscheldingssituaties tot gevallen met een gloednieuwe auto en een flinke overwaarde op hun woning.

De voorzitter geeft aan dat de Unie van Waterschappen (UvW) bezig is met harmoniseren. Het voorstel van de UvW aan alle Waterschappen is om samen met de VNG op te trekken richting de overheid.

Mevrouw Den Brok geeft aan dat dit onderwerp ook is besproken in de Collegevergadering van de gemeente Hellevoetsluis. Op dat moment was er nog niet duidelijk welke kosten de gemeente wel of niet vergoed zouden krijgen. Het College heeft unaniem besloten dat zij in actie komt als de gemeenten uiteindelijk de rekening moeten betalen voor het handelen van de Rijksbelastingdienst.

Mevrouw Boere geeft aan dat dit onderwerp bij de gemeente Krimpenerwaard ook in de Collegevergadering is besproken en vraagt zich af met welk doel en met welke financiële middelen het Rijk dit op het 'bord' van de gemeenten heeft gelegd. De gemeente Krimpenerwaard heeft 18.000 euro ontvangen om 22 gevallen te steunen en gaat nu naar eigen inzicht en met eigen regels deze mensen helpen.

b. Regelingen voor ondernemers 2021

De situatie en de problematiek is eigenlijk hetzelfde als vorig jaar: aanslagoplegging en Coronamaatregelen die de bedrijfsvoering bij ondernemers belemmeren. Ook de maatregelen die SVHW kan treffen zijn niet wezenlijk veranderd:

- Uitstel op verzoek verlenen voor ondernemers;
- Aanvullende betalingsregelingen / niet bemoeilijken;
- Later opleggen van zakelijke belastingen, die geen onderdeel zijn van de combi aanslag; Er zitten ook kohieren BIZ in de COMBI aanslag van februari (Altena, Hardinxveld-Giessendam, Krimpenerwaard en Lansingerland). De overige BIZ aanslagen staan voor maart gepland;
- Lager voorlopige aanslagen opleggen;
- Toepassing van de hardheidsclausule in specifieke gevallen;
- Aanpassen van tarieven in de belastingverordeningen (deelnemer);
- Andere stimuleringsmaatregelen (deelnemer),

SVHW stelt voor om wederom uitstel aan de ondernemers aan te bieden en in overleg de planning van de zakelijke belastingen vast te stellen. SVHW heeft vorig jaar voor 2,9 miljoen euro aan uitstel verleend. Momenteel is hiervan slechts 25.000 euro nog niet ingevorderd: voor 15.000 euro is een betalingsregeling getroffen en voor 10.000 euro wordt verdere dwanginvordering ingezet. Hieruit kan worden opgemaakt dat het betalingsgedrag van de ondernemers goed is geweest.

Mevrouw Boere is blij dat dit onderwerp naar voren wordt gebracht maar vraagt zich af hoeveel horecaondernemers de BIZ opgelegd krijgen. Mevrouw Boere stelt voor om af te wachten wie zich van de ondernemers bij SVHW meldt voor uitstel.

Mevrouw Ingwersen geeft aan dat zij meer betalingsproblemen verwacht bij de ondernemers dan vorig jaar en vindt het belangrijk dat deze ruimte kan worden gegeven aan de ondernemers. Mevrouw Ingwersen stelt voor de BIZ door de ondernemers onderling op te laten lossen.

Mevrouw den Brok stelt voor om het uitstel niet automatisch te verlenen aan de ondernemers maar hen het zelf aan te laten vragen bij SVHW.

De heer Tanis is het eens met het voorstel van SVHW.

De heer Verheij meent dat 2020 een ander jaar was dan 2021. In 2020 hadden de meeste ondernemers nog een buffer. In 2021 is deze buffer er in veel gevallen niet meer en komen de ondernemers in de problemen. De heer Verheij heeft de laatste weken een aantal ondernemers gesproken die eerder het hoofd nog boven water konden houden maar nu wel

aangeven dat het slechter gaat met de onderneming. Hij vindt het uitstel een goed gebaar. Als 2021 net zo uitpakt als 2020 is het opgelost.

De heer Verheij geeft aan dat hij een brief heeft ontvangen van de Koninklijke Horeca Nederland met de vraag om deze sector te ondersteunen. De heer Verheij vraagt of het mogelijk is om een bepaalde generieke "korting" (regeling tegemoetkoming van de Rijksoverheid, of via SBI codes) op de nota te geven. De heer Verheij vraagt of dit sectorgewijs en juridisch/fiscaal uitgezocht kan worden. De heer Heij antwoordt dat de belastingverordeningen zonder aanzien des persoons zijn. Een tarief geldt voor een hele groep en niet individueel. Het is voor SVHW niet mogelijk om, op basis van een tarief dat behoort bij deze (SBI) groep, dit tot uitvoer te brengen.

Voor wat betreft het toekennen van een generieke "korting" kan de heer Heij de gedachtenlijn volgen. Echter treed er dan wel een probleem op omdat er dan zaken gecombineerd moeten worden die niet goed te combineren zijn en daarmee een grote groep niet bereikt wordt. De heer Heij stelt voor om de generieke korting op verzoek van de ondernemer te laten plaatsvinden.

Mevrouw de Jongh is een voorstander voor het leveren van maatwerk, op eigen verzoek van de ondernemer, omdat het lastig is om uit te zoeken welke ondernemers hiervoor in aanmerking komen. Mevrouw de Jongh stelt voor om actief te communiceren dat er door de ondernemers uitstel gevraagd kan worden. Zij hoopt dat er voor de gemeenten een initiatief vanuit het Rijk wordt genomen om de ondernemers te ondersteunen.

De heer Feller sluit zich aan bij de lijn die mevrouw de Jongh voorstelt.

De heer Van Leenen geeft aan dat er ook ondernemers zijn die het heel goed doen (bijv. de supermarkten). De heer Van Leenen vindt het heel belangrijk dat de ondernemers die het moeilijk hebben geholpen worden maar er moet wel een goede afweging gemaakt worden of de ondernemer zelf het uitstel aanvraagt óf dit in eigen hand (SVHW) gehouden wordt. Als de ondernemer zelf het uitstel van betaling aan moet vragen dient er maximale ondersteuning aangeboden te worden aan de ondernemer om het beeld te schetsen dat we er klaar voor zijn om deze ondernemers te helpen. De heer Van Leenen geeft aan dat als de indruk wordt gewekt dat de ondernemers aan hun lot overgelaten worden, het verkeerde signaal afgegeven wordt. De heer van Leenen pleit dan ook voor een generieke aanpak in dit geval.

Mevrouw Boere is het eens met het gebaar dat de heer van Leenen schetst en vraagt op welke termijn er dan gedacht wordt om dit uitstel te verlenen. De heer Van Leenen antwoordt dat als de ondernemers weer "open" kunnen om dan het uitstel van betaling op te heffen.

De heer Van der Kooi sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Den Brok, mevrouw de Jongh en de heer Feller. Daarnaast denkt de heer Van der Kooi dat een generieke aanpak, door de ondernemer, niet als zodanig herkend zal worden. De heer Van der Kooi heeft de ervaring dat een dergelijke generieke "korting" op termijn als standaard wordt beschouwd. De heer Van Leenen geeft aan dat het hier niet om een "korting" gaat maar om uitstel van betaling.

De heer Van den Breukel staat achter de lijn die vorig jaar is ingezet en ziet geen ruimte om daarvan af te wijken. Doordat de heer Van den Breukel een aantal keer opnieuw heeft moeten inloggen heeft hij niet de hele discussie kunnen volgen. De voorzitter praat hem bij en geeft aan dat het voorstel, met de vraag om vast te houden aan de bestendige lijn, voorligt. In de discussie kwam naar voren om het uitstel generiek uit te voeren en iedere ondernemer, per doelgroep, op voorhand uitstel van betaling te verlenen. De heer Van den Breukel geeft aan geen voorstander te zijn van het generiek uitstel verlenen. Indien er gekozen wordt voor een generieke aanpak doet dit de gemeenschap geen goed en is dit ook niet doeltreffendheid voor de ondernemer die het uitstel echt nodig heeft.

De heer Bults sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Leenen en is voorstander van het verlenen van uitstel aan de ondernemer. De heer Bults geeft aan dat bij de opmerking van de heer Verheij over de horeca opgepast moet worden dat andere beroepsgroepen worden vergeten (bijv. kappers, restaurants e.d.) en er geen uitzonderingen worden gecreëerd.

De heer Boerman geeft aan voorstander te zijn om de uitstelregeling te handhaven en het niet te ingewikkeld maken. De heer Boerman stelt voor om bij de aanslag informatie te verstrekken omtrent de mogelijkheid tot uitstel van betaling waarbij het aan de ondernemer wordt overgelaten om hier wel of geen gebruik van te maken.

De heer Heij geeft aan dat een uitstelregeling voor ondernemers op ieder moment kan worden geregeld. Echter betekent dit wel iets voor de cashflow van de gemeenten. De heer Heij stelt voor om het uitstel uiterlijk tot 1 september óf 1 oktober 2021 te laten duren en dat de aanslag daarna moet zijn betaald.

De voorzitter vat samen dat de meerderheid van de leden van het Algemeen Bestuur akkoord gaat met het aanvragen van uitstel op eigen verzoek door de ondernemer. De lijn die in 2020 is ingezet blijft gehandhaafd. De voorzitter stelt voor om het uitstel tot 31 augustus te verlenen. Mevrouw Ingwersen vraagt, gezien de maand september voor de horeca erg belangrijk is, om het uitstel tot 1 oktober aan te houden.

De heer Heij vraagt aan de heer Melissant of een maand verlengen van het uitstel problemen oplevert voor de deelnemers. De heer Melissant antwoordt dat dit geen problemen oplevert maar er door de deelnemers wel rekening gehouden moet worden met een doorschuiving van een maand van de cashflow. Mevrouw Boere geeft aan dat de cashflow voor de gemeenten geen reden mag zijn om geen/of korter uitstel te verlenen aan de ondernemers. De heer Melissant zal een cashflowplanning van de niet-woningen aan de deelnemers toesturen.

Het Algemeen Bestuur besluit dat de uitstelregeling loopt tot 1 oktober 2021.

c. WOZ waarde

In verband met de waarde peildatum (1-1-2020) wordt de WOZ-waarde van woningen niet beïnvloed door de Coronacrisis, sterker nog de woningprijzen blijven stijgen. De WOZ-waarde van niet woningen kan in uitzonderlijke situatie wel worden beïnvloed door de Coronacrisis. Bij deze uitzonderlijke categorie (bijvoorbeeld theaters) is mogelijk sprake van een waardeverandering wanneer je taxeert naar de toestandspeildatum 1 januari 2021, omdat er sprake is van gebruiksbeperkingen door specifieke maatregelen.

Overigens zijn deze gebruiksbeperkingen in tijd beperkt vergeleken met de totale gebruikperiode van het WOZ-object. Daarmee is de verwachting dan ook bij een dergelijke onroerende zaak de waardeverandering gering is. Het gaat er dan namelijk om het effect van een tijdelijke gebruiksbeperking geobjectiveerd in te schatten in relatie tot de gehele exploitatieperiode van de onroerende zaak en te onderbouwen. SVHW zal hierover communiceren tijdens de aanslagoplegging.

## 6. Bezwaren

- a. Oplegnotitie afhandeling bezwaren (A.B. 21/06)
- b. Overzicht WOZ bezwaren 2020 per 12-01-2021 en WOZ bezwaren 2019 per 15-01-2020 (A.B. 21/06a)
- c. Overzicht overige bezwaren 2020 per 12-01-2021 en overige bezwaren 2019 per 15-01-2020 (A.B. 21/06b)

De heer Heij licht de overzichten van de bezwaren toe. Op dit moment staan er 226 stuks WOZ bezwaren open en 218 stuks overige bezwaren. Dit betreft de lastige dossiers die veel aandacht vergen.

De heer Verheij zou graag, voor de gemeente Alblasterdam, een nadere toelichting krijgen op deze cijfers omdat bijna 60% van de bezwaren gegrond is verklaard. Dit percentage ligt boven het gemiddelde en wellicht is hier een verklaring voor. De heer Heij neemt hierover contact op met de heer Verheij.

## 7. Begrotingswijziging 2021

- a. Oplegnotitie 1e Wijziging Begroting 2021 (A.B. 21/07);
- b. 1e Wijziging Begroting 2021 (A.B. 21/08);
- c. Document zienswijzen deelnemers en beantwoording (A.B. 21/09);
- d. AB Besluit vaststelling 1e Wijziging Begroting 2021 (A.B. 21/10).

De heer Feller geeft aan dat de gemeenteraad van Goeree-Overflakkee heeft ingestemd met de begrotingswijziging. De Raad heeft de heer Feller gevraagd om in deze vergadering te vermelden dat er wel een discussie is geweest over de wijziging. De gemeenteraad van Goeree-Overflakkee was van mening dat als de kosten die worden gemaakt, te maken hebben met een wijziging in de bedrijfsvoering bij SVHW, deze dan binnen de eigen exploitatie opgevangen dienen te worden. De heer Feller heeft de Raad toegelicht dat dit, in de achterliggende tijd, al zo veel als mogelijk is gebeurd. Ook is het zo dat de efficiëntie voordelen, die deze wijziging in werk en uitvoering brengt, ook in de begroting zijn vermeld. De voorzitter geeft aan kennis te nemen van dit signaal.

Het Algemeen Bestuur stemt in met de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging en deze wordt vastgesteld.

## 8. Kadernota 2022

- a. Oplegnotitie kadernota 2022 (A.B. 21/11)
- b. Kadernota 2022 (A.B.21/12)
- c. AB Besluit Kadernota 2022 (A.B. 21/13)

De voorzitter geeft aan dat in de Kadernota te lezen is dat, door de huidige verplichte externe ontwikkelingen, het voor SVHW steeds lastiger wordt om deze kosten zelf te dragen. SVHW probeert zoveel als mogelijk, door efficiëntie, de kosten op te nemen in de begroting. Dit betekent dat, zoals de Kadernota nu voorligt, er een stijging wordt voorzien van 5,1% voor de deelnemers.

De heer Heij geeft aan dat de kosten die vermeld staan in de Kadernota meermalen zijn bekeken en nagerekend. Er is veel aandacht besteed aan de kosten van de verplichte externe ontwikkelingen die op SVHW af komen. Er wordt door SVHW zo goed als mogelijk ingeschat wat de consequenties kunnen zijn van deze externe ontwikkelingen. Externe ontwikkelingen heb je niet altijd in de hand maar met de kennis van nu is dit de beste inschatting en zo is deze Kadernota dan ook opgesteld. Echter zijn de externe kosten voor de dienstverlening volledig binnen de exploitatie geplaatst en worden hiervoor geen extra kosten berekend aan de deelnemers.

De heer Verheij begrijpt de meeste extra ontwikkelingen, en de daarbij behorende stijging van de kosten in de kadernota. De heer Verheij heeft wel vraagtekens bij de omvang van de stijging van de proceskosten van de NCPN bureaus. De proceskosten, zoals vermeld in de Kadernota, zouden dan op >20% komen. Deze stijging kan de heer Verheij niet volgen.

De heer Tanis sluit zich aan bij de opmerking van de heer Verheij. De heer Tanis heeft begrip voor de kostenstijging van de proceskosten maar wil wel graag een toelichting hierop.

De heer Bults geeft aan dat de stijging van de proceskosten al is besproken in de DB vergadering van 26 januari jl. De heer Bults geeft wel aan dat als de externe kosten altijd zijn opgevangen met eigen middelen, dit een keer kan ophouden.

De heer Boerman maakt zijn complimenten voor de verzorgde en uitgebreide Kadernota en vindt het begrijpelijk dat de kosten, na zoveel jaren opvangen uit eigen middelen, een keer uit de "lengte" moet komen en er door de deelnemers "bijgeplust" moet worden. Er is voor SVHW heel veel werk te doen om deze verplichte externe ontwikkelingen te verwerken en de heer Boerman wenst SVHW hiermee dan ook heel veel sterkte toe. Het was voor de heer Boerman wel een leermoment met wat er allemaal op stapel staat de komende tijd. De gemeente kan zich vinden in de kaders die gesteld zijn.

Mevrouw Boere begrijpt dat de indexeringskosten op de materiele kosten en de personeelskosten "open deuren" zijn en niet zomaar opnieuw op te vangen zijn in de exploitatie. Mevrouw Boere vraagt zich wel af of er voorzieningen getroffen moeten worden voor deze primaire systemen (Kadernota 3.2.4.), als dit ICT aangelegenheden zijn, zodat de fluctuaties opgevangen kunnen worden. De beschrijvingen bij de investeringen vindt mevrouw Boere erg onduidelijk en heeft deze dan ook graag kort toegelicht. Mevrouw Boere vraagt ook uitleg over de kostenstijging van de proceskosten bij NCNP bureaus. Mevrouw Boere is teleurgesteld dat het nog niet gelukt is om de garantiebanen in te vullen en deze ook nog als dekking worden gebruikt.

Mevrouw Boere geeft aan dat zij weet dat SVHW "scherp op de wind zeilt" maar een stijging van 5,1% wel fors vindt en vraagt SVHW om nogmaals kritisch naar de begroting te kijken.

Mevrouw de Jongh heeft geen opmerkingen over de Kadernota.

De heer Van Leenen stelt dat als de procesverbeteringen de top hebben bereikt dan ben je klaar voor een nieuwe uitdaging (schaalgrootte) en kan van daaruit een nieuwe stap gemaakt worden. De heer Van Leenen heeft verder geen opmerkingen over de Kadernota.



De heer Van der Kooi kan zich vinden in deze kadernota en zou wensen dat andere Gemeenschappelijke Regelingen waar de gemeente lid van is, net als SVHW zo naar de efficiëntie zou kijken. De heer Van der Kooi geeft aan dat de NCNP busters als interne werkgroep wordt aangeduid maar dit wel een heel belangrijk onderdeel is voor SVHW en de deelnemers en vraagt of het mogelijk is om deze groep ook extern uit te zetten. Bijvoorbeeld ondersteund door een professional.

Mevrouw Ingwersen steunt het voorstel van de heer Van der Kooi om een professional in te huren voor de NCNP busters. Mevrouw Ingwersen geeft aan dat de gemeente veel vertrouwen heeft in de werkwijze en het opstellen van de stukken door SVHW. Door de Coronamaatregelen werken de meeste mensen thuis. Om dit mogelijk te maken is er geïnvesteerd en is er een begrotingswijziging gedaan. De vraag van mevrouw Ingwersen is of er op den duur nog besparingen gerealiseerd kunnen worden op de huisvesting? En is het een idee om in de toekomst naar de mogelijkheden hiervoor te kijken?

De heer Goedknecht geeft aan dat hij dezelfde complementen vanuit de commissie kreeg als mevrouw Ingwersen. Verder heeft de heer Goedknecht niets toe te voegen aan de Kadernota.

De heer Van den Breukel geeft aan tegen kostenstijgingen te zijn maar het wel het belangrijkste is dat er een cultuur is van efficiëntie. De heer Van den Breukel is akkoord met de Kadernota.

De heer Feller sluit zich aan bij mevrouw Boere als het gaat om de beschrijvingen van de investeringen. De investeringskosten dienen goed beschreven en goed aangeduid te worden waar wat voor dient.

Mevrouw Den Brok heeft geen aanvullingen op de Kadernota. Mevrouw Den Brok geeft aan dat het niet niks is wat er op SVHW afkomt en het dan ook begrijpelijk is dat deze investeringen niet altijd cijfermatig te voorspellen zijn. Zij is blij met de vooruitziende blik van SVHW.

De heer Heij bedankt het Algemeen Bestuur voor het vertrouwen en de steun. De heer Heij attendeert de deelnemers op het feit dat het merendeel van de verplichte externe ontwikkelingen ook voor de gemeenten gaan gelden. De heer Heij beantwoordt de vragen die gesteld zijn door de leden van het Algemeen Bestuur hieronder:

#### Proceskostenvergoeding

De stijging van de proceskostenvergoeding is door meerdere AB leden genoemd. In 2020 was de overschrijding van de proceskostenvergoeding 400.000 euro inclusief de inhuur van personeel. Er wordt hard gewerkt om deze kosten terug te brengen naar 200.000 euro mede door de inzet van de NCNP busters omdat er op dit gebied vanuit de wet niets verwacht hoeft te worden. Er is dus 200.000 euro als overschrijding begroot met in de risicoparaagraaf 200.000 euro.

#### Garantiebanen

De heer Heij geeft aan dat dit ooit een zienswijze van de gemeente Krimpenerwaard is geweest. Er zijn gesprekken gevoerd met consultants vanuit de Hoeksche Waard en met collega belastingkantoren wat de mogelijkheden hiervoor zouden kunnen zijn. De situatie op

dit moment is dat bij SVHW het lager geschoolde werk al gaat verdwijnen. SVHW staat nu voor de uitdaging om de administratieve krachten op te leiden voor ander werk binnen de organisatie. Op dit moment zijn er bij SVHW helaas geen mogelijkheden voor garantiebanen.

#### Beschrijvingen investeringen

De heer Heij geeft aan dat er in het geval van ICT op voorhand wordt uitgegaan van kosten omdat het nu nog duidelijk is of er zaken geactiveerd kunnen worden, want is er bijvoorbeeld sprake van aanpassing/ontwikkeling van software, dat onder voorwaarden geactiveerd kan worden of is er sprake van consultancy voor het inrichten van software, dat niet geactiveerd kan worden. Mocht blijken, dat er alsnog kosten geactiveerd kunnen worden dan wordt dit inzichtelijk gemaakt en verrekend in de deelnemersbijdrage.

#### Schaalgrootte

De schaalgrootte is een speerpunt en SVHW moet hiermee aan de slag. De schaalgrootte staat uitgebreid omschreven bij de visie in de Kadernota.

#### Extern uitzetten NCNP busters

De heer Heij geeft aan dat er vanuit de wetgeving niet veel verwacht hoeft te worden als het gaat om het terugdringen van de activiteiten van de NCNP bureaus. Het ministerie van rechtsbescherming zit er "geharnast" in en zegt dat de toegang tot de rechtspraak gegarandeerd moet blijven.

Het inhuren van ondersteuning voor de NCNP busters vindt de heer Heij een goed idee maar op dit moment heeft dit geen meerwaarde. Met andere belastingkantoren wordt bekeken of zij via de Unie van Waterschappen en de VNG nog iets kunnen bereiken.

De heer Melissant vult aan dat de NCNP kosten nog meer beheerst gaan worden door middel van procesoptimalisatie in het afdoen van bezwaren. Dit omdat er aan de voorkant meer gestuurd/gecontroleerd gaat worden op volledige dossiers en het ontgrievend wat op dit moment achter in het proces plaatsvinden.

#### Huisvesting SVHW

Het in kaart brengen van de huisvesting staat als actiepunt op de actielijst van het Algemeen bestuur. De OR buigt zich op dit moment over de thuiswerkregeling om in te stemmen met de regeling. Verwacht wordt dat na de Coronaperiode, het thuiswerkpercentage 20 tot 40% zal zijn en dit komt neer op ongeveer 1 tot 2 dagen thuiswerken. De heer Heij heeft al een aantal makelaars gesproken over het eventueel verhuren van het pand, maar er is niet veel potentie om een groot pand als dit te verhuren.

#### Vormen van voorzieningen

De heer Melissant geeft aan dat er altijd is gekozen om geen bestemmingsreserve te vormen omdat dit niet gepast is binnen de Gemeenschappelijke Regelingen. De kostencomponenten die betrekking hebben op automatisering, zijn structureel (4 tot 5 jaar) maar wel met een beperkte looptijd. Als de SOR staat zullen deze kosten voor een deel ook weer gaan afnemen.

Mevrouw Boere vraagt of de kosten van 250.000 euro voor automatisering structureel is? De heer Melissant geeft aan dat dit klopt omdat de leverancier de applicaties gaat overzetten naar de SaaS (Software as a Service). Tot nu toe worden deze werkzaamheden op eigen locatie uitgevoerd.

De heer Heij vult aan dat de Waarderingskamer vorig jaar al heeft aangegeven dat de gemeenten rekening moeten houden met kosten en software aanpassingen zoals de LV WOZ, uitvoering Wet WOZ en met het common ground principe. Deze aanpassingen leiden de komende jaren tot kosten. Als de aanpassingen zijn gedaan komen we weer in een andere dynamiek terecht. Mevrouw Boere vraagt hoe SVHW dat dan doet met de afschrijving van deze kosten? De heer Melissant antwoordt dat het lastige in deze is dat dit ontwikkelingskosten zijn die over meerdere jaren te spreiden zijn. De heer Heij vult aan dat kosten voor de Saas bestaan uit een maandelijks abonnement en dat in de exploitatie is opgenomen.

De heer Verheij geeft aan dat volgens hem de vraag van mevrouw Boere is of dit ontwikkelkosten zijn die ieder jaar in deze omvang terug komen. De heer Heij legt uit dat dit het beeld is voor 2022 maar de ontwikkelkosten voor bijvoorbeeld de SOR lopen tot 2025. De ontwikkeling van het common ground principe kan wel 8 jaar duren. Dit betekent dat SVHW door de jaren heen wel geconfronteerd kan worden met wijzigingen in de ontwikkelkosten. Op het moment dat er geconstateerd wordt dat wat structureel is opgenomen, een incidenteel karakter heeft, wordt dit gecompenseerd in een volgende begroting.. Zoals dit nu ook gedaan is in de Kadernota 2022. Het is op dit moeilijk te zeggen welke kosten er op voorhand een structureel of incidenteel karakter hebben.

Mevrouw Boere heeft behoefte aan duidelijkheid over de kosten voor software, hardware en licenties e.d. en wat dan structurele en incidentele kosten zijn. De heer Heij zegt toe de ICT kosten nogmaals goed te bekijken en dit te vermelden in de aanbiedingsbrief bij de Kadernota.

De heer Verheij vindt dat de toelichting over de overschrijding van 400.000 euro in de stukken behoren te staan. Wellicht kan in de Kadernota bij de betreffende paragraaf en in de toelichting van de bijbehorende mutaties dit nog worden opgenomen.

Het Algemeen Bestuur stemt in met de Kadernota 2022 en deze wordt vastgesteld.

#### **9. Controleprotocol 2016–2020**

- a. Oplegnotitie technische wijziging controleprotocol 2021–2025 (A.B. 21/14)
- b. Controleprotocol 2016–2020 (A.B. 21/15)
- c. AB wijzigingsbesluit controleprotocol 2016–2020 (A.B. 21/16)

Het Algemeen Bestuur stemt in met het controleprotocol en deze wordt vastgesteld.

#### **10. Notitie Jaarrekening 2020 v2 (A.B. 21/17)**

De heer Melissant geeft aan dat deze notitie jaarlijks in december wordt opgesteld. In de notitie worden de verplichtingen en de prestaties vermeld die het komende jaar verwacht worden. Bij het opstellen van de jaarrekening is duidelijk geworden dat het resultaat positiever is dan in deze notitie is geschetst. Het verwachte negatieve resultaat is niet min 611.000 euro maar min 350.000 euro. Dit wordt veroorzaakt door een aantal prestaties vanuit het ICT domein waarbij SVHW verplichtingen is aangegaan maar er geen prestatie geleverd is. De prestaties worden in een later stadium uitgevoerd. Verder zijn er minder kosten gemaakt voor het inhuren van personeel en is het betalingsgedrag van de burgers en ondernemers positief. Al deze componenten zorgen ervoor dat het resultaat positiever uitkomt.

Mevrouw Boere vraagt wat er gedaan wordt met de verplichtingen die niet geleverd zijn in 2020 en of het bovengenoemde positievere resultaat in het saldo wordt verwerkt? De heer Melissant antwoordt dat er normaal gesproken een prestatielevering zijn geweest. Nu is er een verplichting aangegaan en een deel van de verplichting is gefactureerd en een deel staat nog open waar geen prestatie tegenover staat. De heer Melissant geeft aan nut en noodzaak goed te bekijken en de kosten voor 2021 scherp in de gaten te houden, te beperken en eventueel op te vangen in de begroting.

De notitie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **11. Rondvraag en sluiting**

Geen opmerkingen.

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun deelname en sluit de vergadering om 15.50 uur.

Aldus vastgesteld op 14 april 2021 in het Algemeen Bestuur SVHW.

Directeur,

Voorzitter,

R.S. Heij MBA

P.J. van Leenen