

A.B. 21/58

Verslag van de op 30 juni 2021, om 14.00 uur, gehouden digitale vergadering van het AB SVHW

Aanwezig:

Gemeente Albrandswaard	De heer M.C.C. Goedknecht
Gemeente Altena	De heer J.P. Tanis
Gemeente Barendrecht	De heer N. Bults
Gemeente Brielle	De heer R.M. van der Kooi
Gemeente Goeree-Overflakkee	De heer P. Feller
Gemeente Hardinxveld-Giessendam	De heer T. Boerman
Gemeente Hellevoetsluis	Mevrouw M. den Brok
Gemeente Hoeksche Waard	De heer P.J. van Leenen (voorzitter)
Gemeente Krimpenerwaard	Mevrouw M.G. Boere- Schoonderwoerd
Gemeente Lansingerland	De heer J.W. van den Breukel
Gemeente Nieuwkoop	Mevrouw A. Ingwersen
Gemeente Westvoorne	Mevrouw J.D. de Jongh-de Champs
Waterschap Hollandse Delta	De heer E.A. Struik
Waterschap Hollandse Delta	De heer A. Mollema
SVHW	De heer R.S. Heij
SVHW	De heer J. Melissant, controller
SVHW	Mevrouw J. Manse (notuliste)

Afwezig:

Gemeente Alblasserdam	De heer A. Kraijo (met kennisgeving)
-----------------------	--------------------------------------

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Mollema en de heer Struik vertegenwoordigen tijdelijk het WSHD in de vergaderingen van het Algemeen Bestuur. De heer Verheij is afgetreden als wethouder bij de gemeente Alblasserdam en wordt vervangen door de heer Kraijo. De heer Kraijo is deze vergadering helaas verhinderd.

2. Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur 14 april 2021 (A.B. 21/35)

Het verslag wordt zonder op- en aanmerkingen vastgesteld.

De heer Struik vraagt, naar aanleiding van de vraag van de heer Bonjer in het verslag van 14 april jl. over motie van de NCNP bureaus van de gemeente Oss en de pogingen om een aanpassing op de Wet WOZ te bewerkstelligen, hoe het WSHD aangehaakt kan worden en of het WSHD daar nog een rol in kan vervullen? De heer Heij geeft aan dat tot op heden de waterschappen nog niet zijn aangehaakt omdat zij geen verantwoordelijkheid hebben bij de uitvoering van de wet WOZ. De Unie van Waterschappen wordt wel op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. De heer Heij komt nog terug op deze vraag bij punt 5 op de agenda (mededelingen).

De heer Struik geeft aan dat op pagina 4, 3^e alinea van het verslag staat dat “de aanwijzing van een nieuwe voorzitter voor SVHW na de Waterschaps verkiezingen plaats te laten vinden”. Dit is onjuist omdat de Gemeenteraadsverkiezingen eerder zijn. De heer Van Leenen bedoelde de “aankomende verkiezingen”. Het verslag wordt met deze wijziging vastgesteld.

3. Actielijst Algemeen Bestuur (A.B. 21/36)

- Punt 30: blijft staan;
- Punt 33: blijft staan;
- Punt 37: uitgevoerd, kan van de actielijst af;
- Punt 38: uitgevoerd, kan van de actielijst af;
- Punt 39: uitgevoerd, kan van de actielijst af;

4. Inkomende en uitgaande stukken

- a. Brief WSHD vertegenwoordiging Algemeen Bestuur SVHW (A.B. 21/37)
De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

SVHW heeft een brief ontvangen van het College van de gemeente Alblasterdam over het vertrek van drs. P.J. Verheij. Zijn portefeuille is overgenomen door de heer Kraijo. Omdat de brief een dag voor deze vergadering is ontvangen wordt deze nog nagestuurd aan de leden van het Algemeen Bestuur.

5. Mededelingen (mondeling)

NCNP bureaus

Het rapport van WODC is verschenen. De LVLB heeft een reactie gegeven op het rapport van WODC. De directeurs van de belastingkantoren, die bijeenkomen in landelijk platformdirecteuren overleg, waren zeer ontevreden over de reactie van de LVLB en hebben naar aanleiding hiervan zelf een reactie aan de VNG gestuurd. De reactie van de Directeuren platform is mede aanleiding geweest dat de VNG een vervolgonderzoek laat uitvoeren door COELO.

De motie van de gemeente Oss is, in de ledenvergadering van de VNG, aangenomen. De heer Heij is gevraagd om volgende week aan te sluiten bij een overleg tussen de commissie financiën van de VNG, het ministerie van Financiën en het Ministerie justitie en veiligheid om vanuit de uitvoeringspraktijk input te geven op het fenomeen NCNP bureaus.

Mevrouw Boere geeft aan dat er tijdens een discussie met een Raadslid van de gemeente Krimpenerwaard naar voren is gekomen dat zij van mening zijn dat hoe gemakkelijker er bezwaar aangetekend kan worden door de burger bij SVHW, hoe beter dat is. Mevrouw Boere vraagt zich daarom af wat er nog meer aan de communicatie vanuit SVHW gedaan kan worden tegen de NCNP bureaus en verwijst naar de simpele werkwijze van bezwaar indienen bij de RBG.

De heer Heij antwoordt dat de oproep die het Raadslid doet, door SVHW al geruime tijd de aandacht heeft dat SVHW ook al veel maatregelen heeft getroffen. SVHW heeft in een mediacampagne het direct en simpel bezwaar maken bij SVHW onder de aandacht gebracht, het informele telefonische contact WOZ-waarde mogelijk gemaakt, een landingspagina voor WOZ-bezwaar ingericht op de website, instructiefilmpjes over simpel bezwaar maken geplaatst op de website, en brieven verstuurd bij de aanslagoplegging met daarin uitleg en directe links om simpel bezwaar te kunnen maken. Deze acties hebben ertoe geleid dat het aantal NCNP-bezwaren is gestabiliseerd en op het landelijk gemiddelde ligt..SVHW bekijkt nog of er een QR code toegevoegd kan worden, aan de beschikking, om nog simpeler bezwaar maken. Op basis van de ervaringen die zijn opgedaan door de NCNP busters wordt er verder bekeken wat er nog verder gedaan kan worden om de bezwaren via NCNP bureaus te verlagen.

Mevrouw Boere is toch niet zo enthousiast als de heer Heij omdat het alsnog een aanzienlijk aantal NCNP bezwaren betreft, maar twijfelt niet aan de inzet die is geleverd door SVHW om de bezwaren

van NCNP bureaus in te dammen. De heer Heij benadrukt dat SVHW voor wat betreft het aantal ontvangen WOZ-bezwaren onder het landelijk gemiddelde ligt en het gedeelte NCNP-bezwaren op het landelijke gemiddelde, waardoor het percentage objecten dat geraakt wordt door een NCNP-bezwaar onder het landelijk gemiddelde ligt. Daarnaast geeft hij aan, dat er uiteraard altijd ruimte voor verbetering is.

Mevrouw Ingwersen merkt op dat het aantal gegronde bezwaren aanzienlijk gestegen is en vraagt of dit te maken kan hebben met de acties tegen de NCNP bureaus? De heer Heij geeft aan dat dit inderdaad te maken heeft met de uitgevoerde acties van de NCNP busters en dan met name het informele contact WOZ-waarde. Er zijn 2000 contacten geweest en in 1000 gevallen is er aanleiding geweest om de WOZ-waarde aan te passen. SVHW heeft alleen de waardeaanpassingen geregistreerd als bezwaar, waardoor het honoreringspercentage van deze 1000 bezwaren 100% is. Dit vertekent de cijfers. In een eerstvolgende rapportage zal hier meer toelichting over gegeven worden.

De heer Melissant geeft aan dat het Ministerie van BZK voornemens is om de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording met minimaal één jaar uit te stellen naar 2022. In de toekomstige situatie legt het College van B&W of het Dagelijks Bestuur van een Gemeenschappelijke Regeling rechtstreeks verantwoording af over de (financiële) rechtmatigheid van het gevoerde bestuur, aan de hand van de rechtmatigheidsverantwoording in de jaarrekening. Mevrouw den Brok vult voor de zekerheid nog aan dat de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording over de jaarrekening 2022 gaat en dan pas in 2023 afgegeven moet worden.

6. Aanwijzing DB-lid

- a. Oplegnotitie aanwijzing DB-lid (A.B. 21/38)
- b. Besluit aanwijzing DB-lid (A.B. 21/39)

Het Algemeen Bestuur stemt in met het voorstel. De heer Struik wordt benoemd als lid van het Dagelijks Bestuur. De voorzitter feliciteert de heer Struik van harte met zijn benoeming.

7. Bezwaren

- a. Oplegnotitie bezwaren (A.B. 21/40)
- b. Overzicht WOZ bezwaren 2021 per 14-06-2021 en WOZ bezwaren 2020 per 14-06-2020 (A.B. 21/40a)
- c. Overzicht overige bezwaren 2021 per 14-06-2021 en overige bezwaren 2020 per 14-06-2020 (A.B. 21/40b)

Mevrouw Boere sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Ingwersen bij punt 5 op de agenda over de NCNP bureaus. De heer Heij geeft nogmaals aan dat er 1.000 telefonische bezwaren zijn ingeboekt van de 2.000 binnengekomen gesprekken en er 1.000 gesprekken telefonisch zijn afgedaan zonder dat er een bezwaar is ingediend. De niet gehonoreerde bezwaren (1000 stuks) zijn niet opgenomen in het aantal. De heer Heij is zich ervan bewust dat dit duidelijker in de oplegnotitie verwoord had moeten worden.

8. Begroting 2022

- a. Oplegnotitie vaststelling Begroting 2022 (A.B. 21/41)
- b. Begroting 2022 (A.B. 21/42)
- c. Zienswijze van de Begroting 2022 (A.B. 21/43)
- d. AB besluit begroting 2022 (A.B. 21/44)

De heer Struik vindt dat de stijging van 4,2% deelnemersbijdrage fors en het WSHD is deze forse stijging niet gewend. De heer Struik begrijpt de stijging en heeft naar aanleiding hiervan nog een vraag over de reservering van 500.000 euro voor proceskosten van de NCNP bureaus. Zijn deze kosten niet te laag ingeschat?

De heer Melissant antwoordt dat door de maatregelen die er zijn genomen omtrent de bezwaren van de NCNP bureaus, er gemakkelijker bezwaar gemaakt kan worden bij SVHW door de burger. Verwacht wordt dat het effect hiervan voor een deel gerealiseerd wordt in 2022. Hoe hoog de proceskosten in 2022 uit zullen vallen is niet bekend maar voor de zekerheid is hiervoor nog eens 200.000 euro opgenomen in de risicoparagraaf.

De heer Tanis vraagt of het handig zou zijn om de volgende keer de uitleg van een stijging van de deelnemersbijdrage beter te vermelden in de oplegnotitie. In de Raad van de gemeente Altena is de stijging van 4,2% een geheel eigen leven gaan leiden. De heer Tanis geeft in alle eerlijkheid aan dat hij zich onvoldoende heeft gerealiseerd om, in de discussie met de Raad, te melden dat de oorzaak van de stijging voor een groot deel te maken heeft met de proceskosten van de NCNP bureaus en niet het effect is van de bedrijfsvoering van SVHW.

Mevrouw Boere geeft aan dat, naar aanleiding van de toelichting van de heer Melissant aan de heer Struik, het lijkt dat de inspanningen van het SVHW, gecombineerd met de proceskosten van de NCNP bureaus, een verzwaring en verhoging van de bezwaren teweeg brengt en dit beter verwoord dient te worden in de stukken. De heer Heij antwoordt dat in de volgende begroting/aanbiedingsbrief duidelijker wordt aangegeven hoe de opbouw van een verhoging tot stand is gekomen. De heer Heij geeft aan dat het een lastig onderwerp is en begrijpt de verwarring van mevrouw Boere.

Mevrouw Ingwersen geeft aan dat de invoering van kwijtschelding 3.0, dat in de planning 2023 vermeld staat, bij de Raad van de gemeente Nieuwkoop zorgen oproept omdat zij denken dat de burger zelf de regie gaat nemen over alle aan te leveren gegevens. Dit omdat de procedure kwijtschelding die er nu is naar alle tevredenheid, van de burger en de gemeente, wordt uitgevoerd. De Raad vraagt aandacht voor de burgers om de Kwijtschelding 3.0 goed te begeleiden. De heer Heij geeft aan deze oproep ter harte te nemen.

Het Algemeen Bestuur stelt de begroting 2022 vast.

9. Voorjaarsnota 2021

- a. Oplegnotitie voorjaarsnota 2021 (A.B. 21/45)
- b. Voorjaarsnota 2021 (A.B.21/46)

De heer Struik geeft aan dat er een fout staat in de oplegnotitie. Er staat: "De totale kosten in de Voorjaarsnota 2021 bedragen 13.528.000 euro. De totale baten bedragen 12.245.000 euro." Dit moet 13.245.000 euro zijn in plaats van 12.245.000 euro. De heer Melissant geeft aan dat dit een typfout betreft en aangepast wordt in de oplegnotitie.

Mevrouw Boere vraagt zich af of dat er toch niet in deze voorjaarsnota moet staan dat het tekort is ontstaan door niet alleen de proceskostenvergoeding van de NCNP bureaus maar ook ontstaan zijn door de opbouw van de Taskforce omdat het er nu op lijkt dat er van beide kanten een verhoging heeft plaatsgevonden. Mevrouw Boere stelt voor om een zin op te nemen/aan te passen in de voorjaarsnota waarin vermeld wordt dat de investeringen die in 2021 worden gedaan, mogelijk in 2022 al een voordeel (lees kostenbesparing) op kunnen leveren.

De heer Heij zal deze suggestie opnemen in de voorjaarsnota. De heer Heij antwoordt dat de werkgroep NCNP busters wordt gevormd door eigen medewerkers en hier niet voor wordt ingehuurd. Wel is het zo dat de medewerkers die in de werkgroepen zitten (zoals NCNP busters) minder in de processen werken en voor deze processen dan weer wel inhuur nodig is. Mevrouw Boere vraagt zich af waar SVHW dan mee bezig is om aan de ene kant een werkgroep NCNP busters op te starten om de kosten van de NCNP bureaus te verlagen en aan de andere kant in te huren in het primaire proces.

De heer Heij benadrukt dat de extra kosten die nu door SVHW worden gemaakt niet bij de deelnemers is neergelegd maar door SVHW zelf gedragen wordt. De extra kosten die nu gevraagd worden aan de deelnemers is uiterst beperkt. Mevrouw Boere vindt het nogal wat dat SVHW deze inspanning intern kan dragen zonder kostenverhoging voor de deelnemers.

Mevrouw Ingwersen begrijpt de bovenstaande afweging van de heer Heij en waardeert dat SVHW dit voor elkaar krijgt met de huidige capaciteit en vraagt of er een herschikking is gedaan van prioriteiten waardoor SVHW deze inzet kan plegen. De heer Heij antwoordt bevestigend.

De heer Van den Heuvel vindt de discussie boeiend en goed om te voeren omdat kostenbeheersing belangrijk is. De heer Van den Heuvel geeft wel aan op te passen niet te diep in de bedrijfsvoering van SVHW te duiken en het ambtelijk op te laten pakken. Deze discussie had ook in de ambtelijke vergadering gevoerd kunnen worden zodat er bestuurlijk op hoofdlijnen gefocust kan worden. Uiteraard met alle respect en waardering voor deze zorgvuldigheid en de manier waarop deze kosten worden bekeken door de bestuurders.

De heer Bults geeft aan dat als het aantal NCNP bureaus blijft stijgen er op dat moment geen sprake is van baten maar van een mindere stijging in de proceskosten. Het door elkaar heen lopen van lasten en baten maakt het er in deze discussie niet makkelijker op. Verder is de heer Bults tevreden over de inspanningen die SVHW op dit gebied doet.

De heer Van der Kooi wil zijn waardering uitspreken voor de creativiteit en de inzet van SVHW op dit gebied en de deelnemers geen factuur stuurt om deze kosten te dekken.

Mevrouw Boere geeft aan dat er zeker waardering is vanuit de gemeente en de voorafgaande discussie enkel gezien moet worden als kritische bevraging.

De leden van het Algemeen Bestuur hebben verder geen vragen over de voorjaarsnota. De tekst in de voorjaarsnota wordt nagelezen door de heer Heij en wordt daarna aangeboden aan de Provincie Zuid Holland.

10. Kindertoeslagaffaire

- a. Oplegnotitie Kindertoeslagaffaire (A.B 21 /47)
- b. DB-Besluit om te anticiperen op de Verzamelwet hersteloperatie toeslagen (A.B 21 /48)

Ter informatie:

- c. VNG-bijlage: beoogde reikwijdte Verzamelwet hersteloperatie toeslagen d.d. 23 juni 2021 (A.B. 21 /49)
- d. VNG-bijlage: format oplegger Collegebesluit (A.B. 21 /50)
- e. VNG-bijlage: format College besluit (A.B. 21 /51)
- f. UVW-bijlage: Ledenbrief DB besluit (A.B. 21 /52)

- g. UVW-bijlage: format DB besluit (A.B. 21 /53)
- h. UVW-bijlage: toelichting DB besluit (A.B. 21 /54)

De heer Heij licht toe dat de kinderopvangtoeslagaffaire al een langere tijd loopt. Het Algemeen Bestuur is per email op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. In de stukken staat vermeld dat het college van een gemeente een anticipatiebesluit dient te nemen vooruitlopend op de herstelwet. Het college heeft in de Gemeenschappelijke Regeling SVHW deze taken gedelegeerd aan SVHW en het Dagelijks Bestuur van SVHW is daarom bevoegd om voor de deelnemer het anticipatiebesluit te nemen.

De heer Heij meldt dat de landelijke Overheid heeft toegezegd ook voor de waterschappen de kosten te willen compenseren. De Unie van Waterschappen heeft dit bevestigd.

De heer Heij geeft aan dat er ook nog een potentiële plus zit in het verhalen van de oninbare kosten. De oninbare kosten die door SVHW, in de jaren, heeft geleden bij een gedupeerde kunnen waarschijnlijk ook worden gedeclareerd.

De deelnemers moeten voor de publiekrechtelijke vorderingen, en de belastingverordeningen die door de gemeente zelf worden uitgevoerd zelf een anticipatiebesluit nemen. SVHW doet dit alleen voor de bij SVHW gedelegeerde belastingen van de deelnemer.

Het Dagelijks Bestuur stelt het besluit vast.

11. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.10 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun deelname.

Aldus vastgesteld op 17 november 2021 in het Dagelijks Bestuur SVHW.

Directeur,

Voorzitter,

R.S. Heij MBA

Drs. P.J. van Leenen