

A.B. 22/07

Verslag van de op 12 januari, om 14.00 uur, gehouden digitale vergadering van het AB SVHW

Aanwezig:

Gemeente Albrandswaard	De heer M.C.C. Goedknegt
Gemeente Altena	De heer J.P. Tanis
Gemeente Barendrecht	De heer N. Bults
Gemeente Brielle	De heer R.M. van der Kooi
Gemeente Goeree-Overflakkee	De heer P. Feller
Gemeente Hardinxveld-Giessendam	De heer T. Boerman
Gemeente Hellevoetsluis	Mevrouw M. den Brok
Gemeente Hoeksche Waard	De heer P.J. van Leenen (voorzitter)
Gemeente Krimpenerwaard	Mevrouw M.G. Boere- Schoonderwoerd
Gemeente Nieuwkoop	Mevrouw A. Ingwersen is gemachtigd door de heer Van den Breukel
Gemeente Westvoorne	De heer W. Borgonjen is gemachtigd door Mevrouw J.D. de Jongh-de Champs
Waterschap Hollandse Delta	De heer H.A.J. van der Drift
Waterschap Hollandse Delta	De heer H.P.A. Wagemakers
SVHW	De heer R.S. Heij
SVHW	De heer J. Melissant, controller
SVHW	Mevrouw J. Manse (notuliste)

Afwezig:

Gemeente Alblasserdam	De heer A. Krayo
Gemeente Lansingerland	De heer J.W. van den Breukel (met kennisgeving) heeft mevrouw Ingwersen gemachtigd.
Gemeente Westvoorne	Mevrouw J.D. de Jongh-de Champs (met kennisgeving) heeft de heer Borgonjen gemachtigd.

1. Opening

De voorzitter opent deze extra ingelaste vergadering en heet iedereen welkom.

De vergadering is ingelast omdat het bestuur een aantal uitgangspunten dient vast te stellen inzake de kindertoeslagenaffaire (KOTA). Omdat de accountscontrole van de belastingopbrengsten start op 17 januari en de volgende vergadering van het Algemeen Bestuur op 9 februari is gepland, is het noodzakelijk dat het bestuur een besluit neemt voordat de accountantscontrole van start gaat.

2. Mededelingen (mondeling)

Er zijn geen mededelingen.

3. Afhandeling Kinderopvangtoeslagenaffaire (KOTA)

- a. Oplegnotitie Afhandeling KOTA (A.B. 22/02)
- b. Notitie afhandeling KOTA (A.B. 22/03)
- c. AB-besluit vaststelling uitgangspunten afhandeling KOTA (A.B. 22/04)

De heer Heij licht toe dat het er een overeenkomst is tussen de VNG en het Ministerie van BZK voor de vergoeding van gederfde (kwijtgescholden) belastingopbrengsten en de gederfde

(kwijtgescholden) ophogingskosten (in SVHW termen invorderingskosten) en een forfaitaire vergoeding van de uitvoeringskosten, als volgt:

1. een vergoeding van 100% van de gedeerde belastinginkomsten over de afgelopen 5 jaar. Dit is inclusief de opbrengsten, die oninbaar zijn geleden. Deze kosten worden alsnog formeel kwijtgescholden..
2. een 100% vergoeding voor de gedeerde invorderingskosten. Deze zijn opgenomen in de begroting van SVHW. Dit is inclusief de invorderingskosten, die oninbaar zijn geleden. Deze kosten worden alsnog formeel kwijtgescholden.
3. een forfaitaire vergoeding van 150 euro voor iedere erkende gedupeerde. Ongeacht of de gedupeerde wel of geen een belastingsschuld had per 1 januari 2021.staat.

De hierboven genoemde punten gelden voor de gemeenten. De Unie van Waterschappen heeft nog geen afspraken gemaakt met het Ministerie van BZK. Naar verwachting zullen de afspraken in lijn liggen met de gemeentelijke afspraken maar zal de vergoeding 75 euro bedragen per gedupeerde.

In het geval van een combi-aanslag zal er geen sprake zijn van een dubbele forfaitaire vergoeding en wordt de gemeentelijke lijn gevolgd (dus alleen 150 euro). Daarnaast geldt bij de forfaitaire vergoeding het woonplaatsprincipe. Dit betekent dat de forfaitaire vergoeding wordt betaald aan de gemeente/waterschap waar de gedupeerde op 1 januari 2021 woonachtig was. De compensatie voor de gedeerde belastingopbrengsten en ophogingskosten verloopt wel via de betreffende gemeenten/waterschappen.

De heer Heij geeft aan dat deze vergadering is belegd om afspraken te maken over verdeling van de gedeerde ophogingskosten en het verrekenen van het forfaitaire bedrag voor de uitvoeringskosten. Volgens het VNG rapport "SPUK en financiële verantwoording kwijtschelden gemeentelijke belastingen voor gedupeerden" dienen de gemeenten en SVHW hier zelf afspraken over te maken. De afspraken moeten worden vastgelegd in een besluit. De accountant heeft dan een kader om te kunnen controleren.

De heer Heij meldt dat de Belastingdienst in december 2021 de overzichten van de niet erkende gedupeerden heeft aangeleverd zodat SVHW in januari 2022 kan gaan starten met de invordering. Daarnaast heeft SVHW het overzicht ontvangen van de Belastingdienst van de erkende gedupeerden uit 2021, die door SVHW gecontroleerd worden. Op basis daarvan kan de declaratie aan de Rijksoverheid gaan plaatsvinden.

De heer Heij geeft aan dat er twee overzichten zijn nl:

1. een overzicht met erkend gedupeerden
2. een overzicht met niet erkend gedupeerden

De heer Boerman maakt een compliment voor de duidelijke notitie, die een goed overzicht geeft van de problematiek. Hij vraagt of de deelnemers overzichten ontvangen over de erkende en niet erkende gedupeerden en kunnen er dan nog erkende gedupeerden van het overzicht "afvallen"? De heer Heij antwoordt dat SVHW in de rapportages tot op heden aangeeft hoeveel aanmelders bij de RBD (Rijksbelastingdienst) er zijn en hoeveel daarvan door de RBD erkend gedupeerden er zijn. Dit kan nu worden uitgebreid met het aantal door de RBD niet-erkend gedupeerden.

Het is dus zo dat niet alle aanmelders persé gedupeerden zijn. Het is onwaarschijnlijk dat erkend gedupeerd later alsnog als niet-gedupeerd worden beschouwd aangezien de RBD veel controles uitvoert.

De heer Boerman vraagt zich af hoe er dan met het bovengenoemde wordt omgegaan en heeft SVHW hierover dan overleg met de gemeenten?

De heer Heij geeft aan dat de procedure voor niet-erkend gedupeerden hierin voorziet nl.

- de Rijksbelastingdienst neemt contact op met de aanmelder indien deze als niet-gedupeerde worden beschouwd.
- SVHW en de gemeenten worden door de Rijksbelastingdienst geïnformeerd dat een aanmelder een niet-erkend gedupeerde is.
- er treedt een acclimatisatieperiode in van 30 dagen
- binnen deze periode kan de gemeente contact opnemen om de financiële situatie te bespreken en te bepalen of er behoefte bestaat aan begeleiding/ondersteuning. Dit contact dienst sowieso plaats te vinden indien er in het kader van de schuldhulpverlening een plan van aanpak bestaat.
- SVHW gaat, na de acclimatisatieperiode van 30 dagen, invorderen. Dit wordt opgestart met behulp van een modelbrief en een model folder waarin verwezen wordt naar de gemeente indien men problemen ervaart.

Mevrouw Ingwersen vraagt of zij het nu goed begrijpt dat er sprake kan zijn van burgers die hier een “slaatje” uit proberen te slaan? De heer Heij antwoordt dat deze kans er helaas wel in zit. Een burger kan zich onterecht aanmelden als gedupeerde in de hoop dat de Rijksbelastingdienst dit niet opmerkt. SVHW heeft hier helaas geen zicht op. De heer Heij vervolgt dat hij het persoonlijk wel lastig vindt, dat een burger die in een minimum situatie heeft verkeerd maar geen belastingschulden heeft, geen geld ontvangt, maar een burger die niet in een minimum situatie zit, alles op zijn beloop laat en wel een belastingschuld heeft, wel geld ontvangt. Hier zit dus in onbillijkheid in.

De heer Wagemakers vraagt of er een mogelijkheid is om de bovengenoemde burgers, die geen belastingschuld hebben maar wel gedupeerd zijn en dus geen geld ontvangen, nog naar voren te laten komen in het systeem? De heer Heij antwoordt dat op het moment dat een belastingschuldige netjes heeft betaald en nog nooit kwijtschelding heeft aangevraagd deze burger onzichtbaar is voor SVHW. SVHW mag en kan niet zonder geldige reden de financiële positie van burgers toetsen. Daarnaast heeft men al 30.000 euro ontvangen, maar dit haalt inderdaad de onbillijkheid niet weg

De heer Goedknecht vraagt of het een idee is om op individuele basis gebruik te maken van een hardheidsclausule? Dit om nog zaken kwijt te kunnen schelden die niet binnen deze regeling vallen. Mevrouw Boere geeft aan hier geen voorstander van te zijn en dat deze zaken dan teruggekoppeld moeten worden naar het Rijk. De heer Heij heeft vanuit de contacten met de VNG begrepen dat hier juist niet de kant van het belastinginstrument gekozen moet worden maar de kant van de schuldhulpverlening zodat van daaruit een oplossing gevonden kan worden. De heer Heij is het overigens wel eens met de opmerking van mevrouw Boere en adviseert om geen gebruik te maken van een hardheidsclausule.

De heer Borgonjen geeft aan dat als er een hardheidsclausule zou komen er dan wel goede afspraken gemaakt moeten worden over hoeveel jaren dit dan gaat? De heer Heij geeft aan dat als er iets dergelijks generiek georganiseerd wordt dan worden de principes van de hardheidsclausule worden geraakt. Een hardheidsclausule ziet toe op een specifieke situatie.

Mevrouw den Brok vindt het een heldere notitie en bedankt de heer Heij voor de duidelijke uitleg. Mevrouw den Brok vraagt wie de forfaitaire vergoeding ontvangt als in de tussentijd een inwoner is verhuisd naar een andere gemeente en geen deelnemer van SVHW is? SVHW loopt dan deze vergoeding mis. De heer Heij antwoordt dat dit een manco is in het proces en de gemeente, waar de inwoner naartoe is verhuisd, de forfaitaire vergoeding ontvangt. Daarentegen ontvangt SVHW wel de forfaitaire vergoeding voor inwoners die naar een gemeente zijn verhuisd die wel deelnemer is van SVHW. De vergoeding van 100% voor de uitvoering van de gedeelde belastinginkomsten en de kwijtschelding van de belastinginkomsten over de afgelopen wordt wel ontvangen ongeacht de woonplaats.

De heer Feller heeft de volgende vragen:

- in hoeverre dekt de forfaitaire vergoeding, de uitvoeringskosten van SVHW?
- welke kosten heeft SVHW tot nu toe voor de uitvoering gemaakt?
- moet de gemeente rekening houden met een extra deelnemersbijdrage de komende jaren?
- de regeling loopt nog een aantal jaren door, is de forfaitaire vergoeding dan voldoende voor de uitvoering?

De heer Heij antwoordt dat de VNG bij meerdere belastingkantoren (waaronder SVHW) een inventarisatie heeft gemaakt, waaruit blijkt dat de uitvoeringskosten gedekt zijn. De constructie hoe deze uitvoeringskosten moeten worden geboekt wordt nog besproken met de accountant. De heer Feller geeft aan dat het wel een inventarisatie blijft en adviseert dat SVHW de uitvoeringskosten goed blijft monitoren zodat de deelnemers inzicht blijven houden in de kosten. De heer Heij neemt het advies van de heer Feller ter harte.

Mevrouw Boere vraagt of er bovenop de uitvoeringskosten van SVHW, die de gemeente aan SVHW uitkeert, ook nog uitvoeringswerkzaamheden bij de gemeenten liggen? Loopt de uitvoering voor 100% via SVHW? Mevrouw Boere geeft aan dat als de gemeente ook nog werkzaamheden hiervoor uitvoert, het bedrag dat de gemeente aan forfaitaire vergoeding aan SVHW uitkeert wellicht lager moet zijn. Mevrouw Boere geeft aan dat zij niet overziet of er nog kosten voor de uitvoering bij de gemeente liggen en deze kosten dan "uit eigen zak" betaald moeten worden. De heer Heij antwoordt dat de aspecten die bij de gemeente blijven liggen beperkt zijn gelet op de aard (directe betaling, niet-natuurlijke personen) en omvang van de belastingen/leges die men zelf uitvoert. Daarnaast is de situatie per gemeente verschillend en gaat het om de beperkte aantallen gedupeerden en daarmee relatief beperkte bedragen (bijvoorbeeld Krimpenerwaard per 1-12-2021, 6.600 euro aan forfaitaire vergoeding). Het is dus erg lastig om hier een lijn in te trekken. Het volume aan forfaitaire vergoeding zit voornamelijk bij het waterschap (c.a. 200.000 euro per 1-12-2021), maar voor het waterschap voert SVHW vrijwel alle heffingen uit (m.u.v. leges)

Mevrouw Boere vraagt hoe de verantwoording loopt ten opzichte van de uitvoering? De heer Heij antwoordt als volgt. Het concept is dat SVHW een overzicht aanlevert aan de gemeente waarin staat

- het aantal gedupeerden, dat de forfaitaire vergoeding bepaalt;
- de gedeelde belastinginkomsten en ophogingskosten;

De accountant van SVHW controleert en fiatteert de overzichten, waarna de gemeente dit kan opnemen in de SISA verantwoording richting het Ministerie. Overigens is het SISA format op dit moment nog niet vastgesteld

De heer Goedknecht heeft dezelfde vraag als mevrouw Boere gekregen vanuit de gemeente en vraagt dat als er zich iets voordoet dat een significante inspanning vergt van de gemeente er over de vergoeding gesproken kan worden. De heer Heij zegt toe om dit in deze situaties te doen.

Het algemeen bestuur stemt unaniem in met het voorstel dat voorligt. De voorzitter merkt op dat dit zeker meehelpt aan het proces.

4. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen.

De voorzitter sluit de vergadering om 14.40 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun deelname.

Aldus vastgesteld op 9 februari 2022 in het Algemeen SVHW.

Directeur,

Voorzitter,

R.S. Heij MBA

Drs. P.J. van Leenen