

Organisatie	reactie ontvangen	Zienswijze	Inhoud	Reactie SVHW	Aanpassing GR
Alblasserdam					
Albrandswaard					
Altena					
Barendrecht	ja	nee			
Brielle	ja	nee			
Goeree-Overflakkee	ja	ja	Behandeling van (concept) stukken voor het Algemeen Bestuur en Dagelijks Bestuur worden normaliter eerst in de Ambtelijke Commissie doorgenomen. Wij hebben geconstateerd dat het concept van de Gemeenschappelijke Regeling niet in een Ambtelijke Commissie is behandeld. De reden hiervoor blijkt tijdsdruk te zijn. Dat vinden wij een gemiste kans. We geven u het advies om dit in het vervolg nauwkeuriger aan te pakken. Een goede ambtelijke voorbereiding kan namelijk (uitgebreide) zienswijzen voorkomen.	Het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023 is een intensief proces die in combinatie met het zomerreces een erg strak tijdschema kent en uitdagingen geeft in de planning. Zeer tegen het gebruik in heeft SVHW moeten besluiten om als gevolg van de tijdsdruk geen overleg te plannen met de Ambtelijke Commissie. Wel heeft SVHW altijd de mogelijkheid geboden aan deelnemers om op individueel ambtelijk niveau vragen over deze concept stukken te stellen. Hiervan hebben een aantal deelnemers gebruik gemaakt. Vanuit uw ambtelijke organisatie hebben wij geen vragen ontvangen over de concept stukken. Wij nemen dit mee als leermoment.	
			De voorgestelde wijzigingen zijn door ons bestudeerd. Wijzigingen van principiële aard en enkele technische wijzigingen heeft u aan ons voorgelegd. Met het merendeel van de wijzigingen kunnen we ons vinden. Een punt van aandacht is wat ons betreft het nieuwe artikel 26 (terugname bevoegdheden). Over dit artikel gaat onze zienswijze.		
			De gemeente Goeree-Overflakkee is vanaf 2013 deelnemer van SVHW. Bijna 10 jaar lang is een dergelijk artikel nooit ingebracht of ter sprake gekomen. Waarom nu wel? In uw toelichting geeft u aan: 'indien een deelnemer in GR gedelegeerde bevoegdheden terugneemt, of een overgedragen heffing afschaft, dan heeft dit financiële en personele consequenties voor het SVHW. Om deze te verzachten, is aftikel 26 ontworpen'. We missen hier de nodige achtergrondinformatie. We krijgen hierdoor de indruk dat blijkbaar dergelijke situaties zich hebben voorgedaan. En dat u die niet goed kan of wil opvangen binnen de begroting als zijnde een risico. We willen dan ook graag duidelijkheid hierover. Dat kan door inzicht te geven. Oftewel welke bevoegdheden zijn de afgelopen 10 jaar teruggenomen door deelnemers? En welke heffingen zijn afgeschaft de afgelopen 10 jaar? Over welke bedragen hebben we het ongeveer? En hoe is dit financieel opgevangen? Bij het opnemen van een nieuwe bepaling is een goede uitleg van cruciaal belang. Dat voorkomt veel vragen. Helaas hebben wij moeten constateren dat dit bij artikel 26 ontbreekt. Bij een belangrijk lid is dit noodzakelijk om zo de 'formele' tekst goed te begrijpen. Wij vinden dit vooral een gemis bij lid 1, lid 3 en lid 5.	SVHW heeft in haar kernwaarden opgenomen dat zij een transparante organisatie is. Dit artikel is dan ook vanuit deze achtergrond in de (concept) Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023 opgenomen. Bij het terugnemen van bijvoorbeeld de BAG-activiteiten zijn in het verleden individuele afspraken gemaakt met deelnemers over het terugnemen van activiteiten en de kosten die hier bij horen. Dit was echter niet formeel vastgelegd en met het artikel 26 willen wij dit formeel vastleggen en derhalve repareren. In het verleden heeft SVHW geen problemen ervaren met het afschalen van formatie als gevolg van het terugnemen van bevoegdheden. Als de indruk is ontstaan dat door het toevoegen van artikel 26 dergelijke situaties in het verleden zijn voorgekomen dan willen wij dat gevoel hierbij wegnemen. Voor het terugnemen van basisregistratieve activiteiten (bv. BAG) is er een vastgelegde afspraak met deelnemers dat er een opzegtermijn geldt van 1 jaar. Dit is dan ook niet anders in deze (concept) GR SVHW 2023. Wat daarnaast hierbij kan spelen is dat er mogelijk sprake kan zijn van overgang van onderneming ('mens volgt werk'), vanuit de zorgplicht naar ons personeel willen wij dit zo zorgvuldig mogelijk kunnen regelen. Wij willen graag benadrukken dat artikel 26 alleen van toepassing is als het terugnemen van de bevoegdheden grote financiële gevolgen heeft voor de andere deelnemers in de Gemeenschappelijke Regeling. Dit kan het geval zijn bij terugname van BAG-activiteiten, het collectief afschaffen van Diftar afvalstoffenheffing door meerdere deelnemers op hetzelfde tijdstip of indien het waterschap Hollandse Delta besluit om een deel van de waterschapsheffingen terug te halen en zelfstandig te gaan opleggen.	
			Lid 1 hebben wij gelezen als het terugnemen van overgedragen bevoegdheid zoals bijvoorbeeld de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen). De reden om dit te doen is veelal politiek van aard. De 2" zinsnede in lid 1 tast de politieke beleidsvrijheid aan en kan daardoor niet in stand blijven. Lid 3 is erg algemeen. Hoe ziet een dergelijk terugnameplan eruit? En kan voor de terugnamekosten ook niet gewerkt worden met een tabel met klasse zoals dit ook wordt gehanteerd bij uittreding? Dan heeft een deelnemer meer inzicht en richting in de kosten. Lid 5 gaat over het afschaffen van een heffing. Het afschaffen van een belastingsoort is een keuze van de Raad. De afgelopen jaren is een dergelijke tendens te zien in de hondenbelasting. De meeste gemeenten vinden deze heffing niet meer van deze tijd. Het definitief schrappen van de hondenbelasting uit de Gemeentewet is ook één van de voorstellen uit de hervormingsplannen. Het is een kwestie van tijd dat deze heffing niet meer zal bestaan. Met een ontwikkeling als deze kan SVHW rekening houden, omdat deze te voorzien zijn.	Lid 1: SVHW hecht veel waarde aan de politieke beleidsvrijheid van haar deelnemers. De termijn waar hier aan gerefereerd; de opzegtermijn is al een formele afspraak die SVHW heeft gemaakt met de deelnemers. Door het ook op te nemen in de GR SVHW 2023 wordt deze afspraak inzichtelijk. SVHW heeft deze termijn nodig om daar waar nodig de formatie af te bouwen, contracten op te zeggen, processen anders in te richten en ondersteunende automatisering stop te zetten. Lid 3: Zoals al eerder aangegeven zal dit slechts in een beperkt aantal situaties gelden. Het terugnameplan kan daarom per situatie verschillen; bijvoorbeeld is er sprake van overgang van onderneming of is dit niet van toepassing. Het terugnameplan bestaat uit een plan van aanpak en zal worden opgesteld door een accountant in samenspraak met de betreffende deelnemer(s) en SVHW. Het door de accountant opgestelde terugnameplan van de betreffende bevoegheid zal worden vastgesteld door het Algemeen Bestuur. Lid 5: Consequenties als gevolg van wijzigingen in de Gemeentewet en Belastinghervormingen volgt SVHW op de voet. De mogelijke wijzigingen maken onderdeel uit van de bedrijfsvoering van SVHW en daar waar nodig zal SVHW hier tijdig op anticiperen door bijvoorbeeld het tijdig aanpassen van de personele formatie.	

Organisatie	reactie ontvangen	Zienswijze	Inhoud	Reactie SVHW	Aanpassing GR
			Ook vragen we aandacht voor de bedrijveninvesteringszones. Bij wet is bepaald dat deze verordeningen maximaal 5 jaar geldig zijn. De gemeente heeft na deze periode geen invloed op het vervolg. Dat hangt af van de uitkomst van de draagvlakmeting. Het verzoek is dan ook om de bedrijveninvesteringszones uit te zonderen van artikel 26.	Hiervoor geldt hetzelfde als voor de wijzigingen in de Gemeentewet en de Belastinghervormingen. Het beëindigen van een bedrijveninvesteringszone (BIZ) ziet SVHW als een bevoegdheid die vanuit rechtswege eindigt na 5 jaar. Deze bevoegdheid zal dan ook geen onderdeel uitmaken van artikel 26.	
			Artikel 26 roept de nodige vragen op. Op deze vragen ontvangen we graag meer duidelijkheid. Om geen vertraging in het besluitvormingsproces te krijgen, opteren wij voor het (voorlopig) achtenrege laten van artikel 26. En deze niet mee te nemen in de wijzigingen die per 1-1-2023 ingaan. Neem de tijd om deze bepaling goed uit te werken. Uiteraard zijn we als gemeente bereid om hierin mee te denken.	Zoals hierboven toegelicht is het artikel 26 slechts alleen van toepassing als het terugnemen van bevoegdheden grote financiële gevolgen heeft voor de overige deelnemers. Aan het Algemeen Bestuur wordt dan ook voorgesteld om, met kennisneming van de beantwoordingen van de zienswijze de concept GR SVHW 2023 in ongewijzigde vorm aan te bieden aan de deelnemers.	
Hardinxveld-Giessendam					
Hellevoetsluis					
Hoeksche Waard	ja	nee			
Krimpenerwaard					
Lansingerland	ja	ja	Behandeling van (concept) stukken voor het Algemeen Bestuur en Dagelijks Bestuur worden normaliter eerst in de Ambtelijke Commissie doorgenomen. Wij hebben geconstateerd dat het concept van de Gemeenschappelijke Regeling niet in een Ambtelijke Commissie is behandeld. De reden hiervoor blijkt tijdsdruk te zijn. Dat vinden wij een gemiste kans. We geven u het advies om dit in het vervolg nauwkeuriger aan te pakken. Een goede ambtelijke voorbereiding kan namelijk (uitgebreide) zienswijzen voorkomen.	Het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023 is een intensief proces die in combinatie met het zomerreces een erg strak tijdschema kent en uitdagingen geeft in de planning. Zeer tegen het gebruik in heeft SVHW moeten besluiten om als gevolg van de tijdsdruk geen overleg te plannen met de Ambtelijke Commissie. Wel heeft SVHW altijd de mogelijkheid geboden aan deelnemers om op individueel ambtelijk niveau vragen over deze concept stukken te stellen. Hiervan hebben een aantal deelnemers gebruik gemaakt. Vanuit uw ambtelijke organisatie hebben wij geen vragen ontvangen over de concept stukken. Wij nemen dit mee als leermoment.	
			De door u voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regeling zijn door ons bestudeerd. Wij constateren dat er voornamelijk technische wijzigingen in bestaande artikelen zijn opgenomen, mede als gevolg van wijzigingen in de Wgr en de voorgenomen toetreding van Ridderkerk. Daarnaast zijn er 3 nieuwe artikelen toegevoegd, te weten artikelen 26, 29 en 33.		
			In uw algemene toelichting stelt u dat artikel 26 is ontworpen om de financiële en personele consequenties voor het SVHW te verzachten bij terugname of afschaffing van een overgedragen heffing. In haar huidige vorm achten wij de wenselijkheid en noodzaak van dit artikel op dit moment onvoldoende onderbouwd. Het is ons niet duidelijk waarom dit artikel toegevoegd dient te worden, daar het geen gevolg van de Wgr lijkt te zijn. Daarnaast is het ons onduidelijk waar het genoemde "uittredingsplan" aan moet voldoen waardoor 2/2 eventuele financiële consequenties voor onze gemeente onduidelijk zijn. Wij vragen u derhalve om ons een uitgebreidere motivatie achter dit artikel evenals de eisen aan het uittredingsplan te verstrekken.	SVHW heeft in haar kernwaarden opgenomen dat zij een transparante organisatie is. Dit artikel is dan ook vanuit deze achtergrond in de (concept) Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023 opgenomen. Bij het terugnemen van bijvoorbeeld de BAG-activiteiten zijn in het verleden individuele afspraken gemaakt met deelnemers over het terugnemen van activiteiten en de kosten die hier bij horen. Dit was echter niet formeel vastgelegd en met het artikel 26 willen wij dit formeel vastleggen en derhalve repareren. In het verleden heeft SVHW geen problemen ervaren met het afschalen van formatie als gevolg van het terugnemen van bevoegdheden. Als de indruk is ontstaan dat door het toevoegen van artikel 26 dergelijke situaties in het verleden zijn voorgekomen dan willen wij dat gevoel hierbij wegnemen. Voor het terugnemen van basisregistratieve activiteiten (bv. BAG) is er een vastgelegde afspraak met deelnemers dat er een opzegtermijn geldt van 1 jaar. Dit is dan ook niet anders in deze (concept) GR SVHW 2023. Wat daarnaast hierbij kan spelen is dat er mogelijk sprake kan zijn van overgang van onderneming ('mens volgt werk'), vanuit de zorgplicht naar ons personeel willen wij dit zo zorgvuldig mogelijk kunnen regelen. Wij willen graag benadrukken dat artikel 26 alleen van toepassing is als het terugnemen van de bevoegdheden grote financiële gevolgen heeft voor de andere deelnemers in de Gemeenschappelijke Regeling. Dit kan het geval zijn bij terugname van BAG-activiteiten, het collectief afschaffen van Diftar afvalstoffenheffing door meerdere deelnemers op hetzelfde tijdstip of indien het waterschap Hollandse Delta besluit om een deel van de waterschapsheffingen terug te halen en zelfstandig te gaan opleggen.	
			Artikel 26 lid 5 heeft betrekking op een situatie waarin wij als gemeente een heffing terugnemen (in lijn met uw algemene toelichting lezen wij dit als "afschaffen"). Wij vragen uw aandacht voor de bedrijven-investeringszones in onze gemeente. De gemeente heeft geen invloed op de voortzetting, dat hangt af van de uitkomst van de draagvlakmeting. Wij verzoeken u derhalve de bedrijveninvesteringszones uit te zonderen van artikel 26.	Het beëindigen van een bedrijveninvesteringszone (BIZ) ziet SVHW als een bevoegdheid die vanuit rechtswege eindigt na 5 jaar. Deze bevoegdheid zal dan ook geen onderdeel uitmaken van artikel 26.	

Organisatie	reactie ontvangen	Zienswijze	Inhoud	Reactie SVHW	Aanpassing GR
			Wij delen uw visie dat deze Gemeenschappelijke Regeling een uitvoeringsorgaan is dat in de basis beleidsarm is, en dat er derhalve geen noodzaak is om mogelijkheid tot evaluatie en participatie op te nemen in de Gemeenschappelijke Regeling zelf. Verder kunnen wij ons ook vinden in artikel 8 lid 2 welke op basis van dezelfde argumentatie is toegevoegd. Wij geven u mee dat wij ons voldoende in staat gesteld voelen om eventuele beleidsmatige accenten aan u mee te geven in het reguliere zienswijze traject bij de totstandkoming van uw begroting.		
Nieuwkoop	ja	ja	U geeft aan dat bij het voorleggen van het wijzigingsbesluit het mogelijk is om af te spreken/vast te leggen dat geen besluiten vatbaar zijn voor een zienswijze door raden (de begroting uitgezonderd). Als argumentatie benoemt u daarbij dat de gemeenschappelijke regeling van de SVHW een beleidsarme regeling betreft. Wij zijn het met u eens dat de SVHW minder beleid opstelt dan andere Gemeenschappelijke Regelingen, maar het komt natuurlijk wel voor zoals bijvoorbeeld het onderwerp over de aanpak van No Cure No Pay bedrijven. Wij zien daarom graag dat in de gewijzigde regeling opgenomen wordt dat bij voorkomend beleid de raden in gelegenheid worden gesteld om een zienswijze in te dienen. Ook vinden wij het belangrijk dat, mocht dat ook door andere deelnemers gewenst zijn, de mogelijkheid open blijft om de gemeenschappelijke regeling te evalueren en de mogelijkheid dus niet per definitie uit te sluiten van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023.	SVHW is een beleidsarme Gemeenschappelijke Regeling die in zijn begroting en gewijzigde begroting het verwachte nieuwe beleid heeft opgenomen. Hierop kunnen de deelnemers hun zienswijze kenbaar maken. Het Algemeen Bestuur heeft natuurlijk altijd de mogelijkheid om bij nieuw beleid dat sterk afwijkt van het reguliere beleid een besluit te nemen om een zienswijze voor te leggen aan de raden. Beleid dat onderdeel uitmaakt van de operationele bedrijfsvoering van SVHW, zoals de aanpak van No Cure No Pay bedrijven vallen hier niet onder. Dit is een onderdeel van een regulier bezwarenproces waar SVHW voor, tijdens en na de aanslagoplegging gerichte acties op onderneemt. Deze bevoegheid hoort bij de heffingsambtenaar en niet bij het Algemeen Bestuur. Bij deze aanpak staan wij natuurlijk wel open voor suggesties en adviezen vanuit uw gemeente. Met betrekking tot een evaluatiemoment staat het de deelnemer natuurlijk vrij om de Gemeenschappelijke Regeling SVHW intern naar behoefte te evalueren.	
Westvoorne					
WSHD	ja	nee	De concept GR SVHW 2023 is bestuurlijk nog niet behandeld. Vanuit de ambtelijke organisatie ligt er een advies om geen zienswijze in te dienen'.		